

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18413

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТюменьЭлектроЦентр» (г. Тюмень) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 10.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015 по делу № А70-11384/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «ФН» (далее – общество «ФН»), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «ТюменьЭлектроЦентр» (далее – общество «ТЭЦ») об устранении нарушения его прав собственника, выраженного в виде запрета проезда через земельный участок с кадастровым номером 72:23:0221003:19 к земельному участку с кадастровым номером 72:23:02 21 003:0378, расположенному по адресу: г. Тюмень, ул. Одесская, 7, и об установлении права ограниченного пользования (сервитута) земельным участком с кадастровым номером 72:23:0221003:19 площадью 1 049 кв. м и земельным участком с кадастровым номером 72:23:0221003:20, площадью 185 кв. м, расположенных в границах участка по указанному адресу, на представленных истцом условиях, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – департамента имущественных отношений Тюменской области, закрытого акционерного общества «Тюменский приборостроительный завод», открытого акционерного общества «Фортум», общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Прогноз», общества с ограниченной ответственностью «Тюменская Транспортная Компания» и общества с ограниченной ответственностью ООО «Д.О.М.» (далее – общество «Д.О.М.»),

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество «ТЭЦ» указывает на допущенные судами существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение эксперта, согласно выводам которого с учетом наличия сложившихся путей проезда, а также количества лиц, права которых будут затронуты, оптимальным вариантом установления сервитута является вариант доступа к земельному участку с кадастровым номером 72:23:02 21 003:0378, собственником которого является истец, со стороны улицы Харьковской за счет части земельных участков с кадастровыми номерами 72:23:0221003:19 (собственник – общество «ТЭЦ») и 72:23:0221003:20 (собственник – общество «Д.О.М.»), суд, руководствуясь статьей 23 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, требования удовлетворил, установив соразмерную плату в размере 285 560 руб. в год за сервитут с предполагаемой общей площадью 1 049 кв. м.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения суда, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТюменьЭлектроЦентр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова