

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18218

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛИЗИНГ-ДВ» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Приморского края от 01.04.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.09.2015 по делу № А51-1726/2015,

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «ДИЛОГ» и Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае о признании недействительными заключенного между ответчиками договора от 03.12.2014 купли-продажи заложенного имущества (нежилых помещений) и применении последствий недействительности сделки,

с участием в качестве третьего лица открытого акционерного общества Акционерный Коммерческий банк «Авангард»,

установил:

решением суда первой инстанции от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 01.06.2015 и округа от 15.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и руководствуясь положениями статей 56 и 57 Федерального закона от 16.07.1998 №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьи 45 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также статей 166-168 и 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили, что спорные нежилые помещения ранее принадлежали компании. Однако вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции на них было обращено взыскание, и впоследствии данные помещения реализованы на торгах, покупателем по результатам которых стало ООО «ДИЛОГ». Право собственности покупателя на спорное имущество зарегистрировано в ЕГРП.

При этом суды отметили соблюдение порядка проведения торгов по реализации заложенного имущества и, как следствие, отсутствие оснований для признания оспариваемой сделки недействительной. С данным выводом согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы преимущественно направлены на установление иных фактических обстоятельств настоящего спора и на переоценку имеющихся в деле доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном судопроизводстве.

Довод заявителя о том, что право собственности покупателя спорного имущества было зарегистрировано в период приостановления исполнительного производства и потому на основании статьи 174.1

Гражданского кодекса Российской Федерации регистрация не могла быть совершена, подлежит отклонению, поскольку к моменту приостановления исполнительного производства (15.12.2014) торги уже были проведены, а договор купли-продажи – заключен.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛИЗИНГ-ДВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.