

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-17883

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области» (г. Москва, ответчик, учреждение) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.10.2015 по делу № А73-2565/2015 Арбитражного суда Хабаровского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Пионер» (г. Хабаровск, общество) к федеральному государственному казенному учреждению «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области» о взыскании 2 794 318 рублей 57 копеек задолженности за поставленные нефтепродукты (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 07.05.2015 в иске отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.10.2015, решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе учреждение просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на ошибочное определение судами правоотношений сторон, неправильное толкование и применение норм права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Предметом настоящего спора является взыскание задолженности по оплате поставленных ответчику (заказчику) по истечении срока действия заключенного с истцом (поставщиком) государственного контракта от 08.10.2013 № 0122100010313000410-0010154-2 нефтепродуктов в период с января по март 2014 года по топливным картам в количестве 167 штук, переданным и полученным заказчиком по акту приема-передачи от 08.10.2013.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что истец осуществлял поставку товара при очевидном отсутствии обязательства и удовлетворение в таком случае требований о взыскании неосновательного обогащения по существу открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Между тем, учитывая отсутствие в действиях поставщика намерения обойти закон либо признаков недобросовестности или иного злоупотребления при передаче товара в отсутствие государственного контракта, длительность и регулярность договорных отношений сторон, суд апелляционной инстанции правомерно указал на отсутствие у суда первой инстанции оснований исходить только из недопустимости в отсутствие действующего контракта взыскания стоимости поставленных нефтепродуктов.

Как установил суд апелляционной инстанции, продолжая отпускать ответчику бензин, истец исходил из недопустимости создания критической ситуации для ответчика с учетом целей его деятельности.

Следовательно, иск удовлетворен в связи с ненадлежащим исполнением обязательств ответчиком.

Изложенная в жалобе иная оценка правоотношений сторон и обстоятельств поставки товара не является поводом для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному казенному учреждению «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова