

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (г. Красноярск; далее – общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 по делу № А40-32644/2015

по иску общества к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва) о взыскании 295 106, 43 руб. убытков,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.05.2015, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

Суд округа постановлением от 20.10.2015, названные судебные акты отменил, в удовлетворении иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на то, что решениями районных судов и мировых судей Красноярского края с истца в пользу граждан – педагогических работников, пользующихся правом на бесплатную жилую площадь с освещением, взысканы расходы на электроснабжение, понесенные с

марта 2008 года по май 2009 года, чем истцу причинены убытки, подлежащие возмещению за счет средств федерального бюджета.

Признавая заявленные обществом требования обоснованными, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались абзацем третьим пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании», статьей 2 Закона Красноярского края от 07.02.2008 № 4-1256, и исходили из вывода о том, что предоставление льгот различным категориям потребителей является расходным обязательством Российской Федерации, а не коммерческой организации – истца.

Суд округа с указанными выводами не согласился.

Со ссылкой на статью 2 Федерального закона от 06.05.2003 № 52-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики» и пункт 2 Правил предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2003 № 377, суд констатировал, что размер, условия и порядок возмещения расходов на предоставление льгот по оплате жилья и коммунальных услуг, определенных абзацем 3 пункта 5 статьи 55 Закона «Об образовании», устанавливаются законодательными актами субъектов государства и учитываются в межбюджетных отношениях; компенсации подлежат фактически понесенные бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами затраты на предоставление упомянутых льгот; субсидии выделяются за счет средств Фонда компенсаций в пределах ассигнований, предусмотренных на указанные цели в федеральном бюджете на соответствующий год.

Отметив, что в настоящем случае применительно к спорному периоду действовал Закон Красноярского края от 07.02.2008 № 4-1256 «О размерах, условиях и порядке возмещения расходов, связанных с предоставлением бесплатной жилой площади с отоплением и освещением педагогическим работникам образовательных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа) на территории Красноярского края», устанавливающий обязанность государственной власти Красноярского края возмещать расходы, связанные с предоставлением названных льгот в пределах средств, поступающих в краевой бюджет из федерального бюджета, при несении государством обязанности по предоставлению в бюджет субъекта денежных средств на эти цели в пределах, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий год, суд округа пришел к выводу о том, что иск предъявлен к ненадлежащему ответчику, в связи с чем оснований для применения к нему ответственности в виде взыскания убытков не имеется.

Оснований не согласиться с выводами суда округа не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов