

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-20338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице Юго-Восточной дирекции по энергообеспечению (г. Воронеж; далее – общество) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.12.2015 по делу № А68-12487/2013,

по иску публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» в лице филиала «Тулэнерго» (г. Тула; далее - компания) к обществу о взыскании 50 952, 70 руб. долга, 429, 55 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 15.01.2015, иск удовлетворен.

Постановлением суда округа от 18.06.2015 постановление апелляционного суда от 15.01.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд.

При новом рассмотрении суд апелляционной инстанции постановлением от 01.10.2015, оставленным в силе судом округа, решение суда первой инстанции от 17.03.2014 оставил в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения компании (поставщика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило наличие на стороне общества (потребителя) задолженности за электрическую энергию, потребленную с августа по ноябрь 2013 года в рамках заключенного между сторонами договора от 01.03.2013 № 059033.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал заявленные требования обоснованными, исходя из подтвержденности факта поставки энергоресурса ответчику в спорный период в заявленном объеме и отсутствия доказательств его полной оплаты. Предъявленный истцом расчет сумм долга и процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом и признан верным.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда, и оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Данные доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, привели к принятию неправильных судебных актов и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кассатора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов