

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18378

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Объединенная Промышленно-Экологическая Компания» (ответчик) от 23.11.2015 №876 на решение Арбитражного суда Орловской области от 23.03.2015 по делу № А48-4414/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Диском» (г.Орел, далее - ООО «Диском», истец) к закрытому акционерному обществу «Объединенная Промышленно-Экологическая Компания» (г. Орел, далее 2 - ЗАО «ОПЭК», ответчик), о взыскании 30 096 руб. задолженности за оказанные услуги по сбору и утилизации отходов и 239 219 руб. 64 коп. задолженности за оказанные услуги по работе спецтехники - трактора-бульдозера Т-170,

установил:

Решением Арбитражного суда Орловской области от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.09.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на неоплату ответчиком оказанных истцом услуг по сбору и утилизации отходов, а также услуг по работе спецтехники.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 434, 438, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности факта оказания истцом ответчику услуг по предоставлению спецтехники (трактора Т-170) для работы на объекте ответчика в декабре 2012 года, а также услуг по сбору и утилизации отходов производства и потребления в 1 квартале 2013 года, при этом ответчик каких-либо замечаний относительно количества и качества оказанных услуг не заявлял, доказательства оплаты не представил.

Доводы заявителя жалобы о мнимости соглашений о предоставлении спецтехники и об оказании услуг не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной

инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Объединенная Промышленно-Экологическая Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост