

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18060

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Космосавиаспецстрой» (Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015 по делу № А40-211623/2014,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем», именуемое в настоящее время акционерным обществом «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем» (далее - Корпорация), обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Космосавиаспецстрой» (далее - Общество) о взыскании 836 822 руб. 02 коп. неосновательного обогащения и 207 113 руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд города Москвы решением от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, взыскал с Общества в пользу Корпорации 836 822 руб. 02 коп. неосновательного обогащения и 7287 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказал.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.09.2015 изменил указанные судебные акты в части взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами: взыскал с Общества в пользу Корпорации 207 113 руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие его выводов обстоятельствам дела, просит отменить постановление от 25.09.2015 и оставить в силе решение от 30.03.2015 и постановление от 29.06.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, федеральное государственное унитарное предприятие «Российский научно исследовательский институт космического приборостроения» (правопродшественник Корпорации, заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «ИнвестРиэлтСтрой» (правопродшественник Общества, исполнитель) заключили договор от 11.08.2008 № 11-08/08-У.

По условиям договора заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательства по оказанию инженерно-консультационных услуг и услуг по согласованию исходно-разрешительной документации до выпуска градостроительного плана земельного участка на реконструкцию и технические перевооружение корпуса по адресу: Москва, Авиамоторная ул., д. 53. Заказчик обязался оплатить оказанные исполнителем услуги в порядке и сроки, определенные договором.

Во исполнение условий договора заказчик по платежному поручению от 07.10.2008 № 15760 перечислил исполнителю аванс в размере 836 822 руб. 02 коп.

Поскольку Общество не приступило к оказанию услуг, Корпорация расторгла в 2014 году договор и потребовала от исполнителя возвратить перечисленные ему в 2008 году денежные средства.

Ввиду того, что Общество деньги не возвратило, Корпорация обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, исследовав материалы дела, и установив, что ответчик получил от Корпорации 836 822 руб. 02 коп., но не приступил к исполнению принятых на себя обязательств по договору от 11.08.2008, руководствуясь статьями 309, 310, 779, 783, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), взыскали с него указанную сумму долга.

Судебные акты в части основного долга ответчик не обжалует.

Суд округа, руководствуясь разъяснениями, приведенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», учтя установленные судами первой и апелляционной инстанций конкретные обстоятельства дела, в том числе тот факт, что Общество, получив денежные средства, много лет пользовалось ими, не приступив к исполнению договорных обязательств, пришел к выводу о том, что после расторжения договора в связи с возвратом денежных средств, полученных по указанному договору, подлежат уплате проценты за пользование этими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ с даты получения возвращаемой суммы ответчиком.

С учетом указанного вывода суд округа взыскал с Общества в пользу Корпорации проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга за период с 08.12.2011 по 08.12.2014, применив по заявлению ответчика срок исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражного суда округа, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Космосавиаспестрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева