

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18603

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сибстройторг» (Иркутская область, г. Вихоревка) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 26.03.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.10.2015 по делу № А19-21370/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сибстройторг» (далее – Фирма) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Агентству лесного хозяйства Иркутской области (далее – Агентство) об обязанности перезаключить договор от 08.12.2008 № 33/08 аренды лесного участка площадью 22 675 га (кадастровый паспорт 3800/601/10-192919 от 23.12.2010, кадастровый номер участка 38:21:121001:291 эксплуатационных лесов в составе кварталов № 100 - 110, 12 - 135, 151 – 160), расположенного по адресу: Иркутская область, Чунский район, Чунское лесничество, на прежних условиях в пределах установленных сроков, предусмотренных Лесным кодексом Российской Федерации (далее – ЛК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РегионЛесТрейд».

Арбитражный суд Иркутской области решением от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного

апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.10.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фирма, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить иск.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Фирмы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Федеральное государственное учреждение Чунский лесхоз (арендодатель) 03.06.2004 заключило с Фирмой (арендатор) договор № 4 аренды спорного участка лесного фонда на пять лет с момента государственной регистрации договора.

На основании статьи 4 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 201-ФЗ), Порядка приведения договоров аренды участков лесного фонда и договоров безвозмездного пользования участками лесного фонда в соответствие с Лесным кодексом Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 04.10.2007 № 258, в порядке переоформления договора аренды участка лесного фонда от 03.06.2004 № 4 Территориальное управление агентства лесного хозяйства Иркутской области по Чунскому лесничеству (арендодатель) заключило с Фирмой (арендатор) договор от 08.12.2008 № 33/08 аренды указанного лесного участка на срок по 19.07.2009. Впоследствии на

основании соглашения от 04.05.2009 указанный срок был продлен сторонами по 19.07.2014.

В дальнейшем арендодателем по указанном договору стало Агентство.

В связи с истечением срока действия договора аренды от 08.12.2008 № 33/08 Фирма обратилась к Агентству с заявлением о продлении срока действия договора на основании пункта 5 статьи 72 ЛК РФ и пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Агентство, сославшись на статью 74 ЛК РФ, согласно которой договор аренды лесного участка заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора, сообщило Фирме о невозможности продлить срок действия договора аренды от 08.12.2008 без проведения торгов.

Фирма, считая, что вправе требовать продления ранее заключенного договора аренды, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций, исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьей 621 ГК РФ, статьями 72, 74 ЛК РФ, статьей 4 Закона № 201-ФЗ, разъяснениями, приведенными в пунктах 1 - 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», отказали в иске исходя из следующего: после приведения заключенного в 2004 году договора аренды лесного участка в соответствие с требованиями Лесного кодекса Российской Федерации с Фирмой был заключен договор аренды от 08.12.2008 (с учетом дополнительного соглашения от 04.05.2009) на срок по 19.07.2014 (десять лет); после истечения срока названного договора новый договор аренды указанного лесного участка подлежит заключению только по результатам проведения Агентством торгов, поскольку в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона № 201-ФЗ арендатор, заключивший договор аренды участка лесного фонда на срок до десяти лет, после приведения этого договора в соответствие с Лесным кодексом Российской Федерации по истечении срока действия этого договора не вправе требовать заключения договора аренды лесного участка на новый срок в порядке части 5 статьи 72 ЛК РФ даже при наличии у него преимущественного права, предусмотренного пунктом 1 статьи 621 ГК РФ.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Сибстройторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева