

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-17978

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортуна+» (Брянская обл., г. Клинцы) на решение Арбитражного суда Брянской области от 27.02.2015 по делу № А09-1621/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Фортуна+» (далее – общество) к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы (далее – ФНС России) о взыскании за счет средств казны Российской Федерации убытков в виде суммы государственной пошлины, уплаченной при подаче документов для получения лицензии в размере 80 000 рублей, возникших вследствие вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) налогового органа,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Брянской области, Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области, Управления

потребительского рынка и услуг, контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Брянской области,

установила:

решением суда первой инстанции от 21.05.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014, исковое требование общества удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 28.11.2014 названные судебные отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 27.02.2015 при новом рассмотрении дела, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015, в удовлетворении заявленного обществом иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 25.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом при обращении в Управление потребительского рынка и услуг, контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Брянской области (далее – управление) с заявлением о продлении на 2 года срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, была уплачена государственная пошлина в размере 80 000 рублей.

Решением управления от 01.11.2013 № 977/ЛП обществу отказано в продлении срока действия лицензии в связи с наличием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подтвержденных справкой от 25.10.2013 Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области. Наличие задолженности также подтверждалось справкой Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Брянской области № 3161 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам по состоянию на 22.10.2013.

Общество повторно обратилось в управление с заявлением о продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. При этом в связи с невозможностью возврата ранее уплаченной государственной пошлины в размере 80 000 рублей, обществом уплачена государственная пошлина в размере 40 000 рублей.

Управлением срок действия лицензии общества продлен на один год.

Обращаясь в суд с настоящим иском, общество указывает на причинение действиями Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Брянской области по предоставлению в управление недостоверной информации о наличии у общества задолженности перед бюджетом убытков в размере оплаченной государственной пошлины в сумме 80 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды руководствовались положениями статей 15, 16 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что общество как соискатель лицензии не воспользовалось своим правом на обращение в налоговый орган с заявлением о выдаче справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам, до подачи заявления на продление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, что привело к неосведомленности общества об имеющейся задолженности по пеням при обращении в лицензирующий орган. Неблагоприятные последствия неразумного поведения истца не могут быть возложены на ответчика.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фортуна+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова