

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-17925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Клищ Ольги Дмитриевны (Хабаровский край, заявитель) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2015 по делу № А73-768/2015 Арбитражного суда Хабаровского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Мой квартал» (Хабаровский край, далее – общество, истец) к гражданке Клищ Ольге Дмитриевне (Хабаровский край, далее – Клищ О.Д., ответчик) о взыскании 20 253 000 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 19.05.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме; с Клищ О.Д. в пользу общества взыскано 20 253 000 рублей убытков.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 решение суда первой инстанции от 19.05.2015 отменено; в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2015 решение суда первой инстанции от 19.05.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 05.08.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции от 23.10.2015 по мотиву существенного нарушения судом округа норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд округа, руководствуясь частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, пришел к выводу, что судебные акты судов первой и апелляционной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права, что привело к неполному выяснению обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, в связи с чем судебные акты нижестоящих инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд округа, исходя из утвержденного уставом общества порядка распределения чистой прибыли между его участниками, указал на неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, по вопросу направления части прибыли на пополнение оборотных средств общества либо расходование прибыли на иные цели общества. Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что суду первой инстанции надлежит исследовать обстоятельства, имеющие существенной значение для дела, и в зависимости от установленного, решить вопросы о наличии и размере предъявленных к взысканию убытков, а также о наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) руководителя общества и их возникновением.

Таким образом, суд округа, отменяя постановления судов первой и апелляционной инстанций, не нарушил пределов рассмотрения дела в суде кассационной инстанции и не вышел за пределы предоставленных ему полномочий.

С направлением дела на новое рассмотрение возможность

восстановления и защиты прав подателя жалобы не утрачены, что исключает пересмотр обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Клищ Ольге Дмитриевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова