

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18052

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Мистраль» (г.Москва) на определение Арбитражного суда Московской области от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 по делу № А41-69762/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Галкина С.Д. (далее – должник) в процедуре наблюдения, введенной определением Арбитражного суда Московской области от 12.02.2015, Якутилов Д.И. обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 270 940 840 рублей, составляющего вексельный долг, расходы на опротестование векселя в неплатеже, неустойку и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда первой инстанции от 19.06.2015 требование Якутилова Д.И. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 26.08.2015 указанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Суд округа постановлением от 19.10.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 26.08.2015 и оставил в силе определение суда первой инстанции от 19.06.2015.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный кредитор должника общество с ограниченной

ответственностью «Мистраль» (далее – заявитель) просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа, считая их незаконными и необоснованными. Заявитель считает, что оснований для включения требования в реестр не имеется.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что простой вексель от 21.02.2013 № 0001777 выдан 21.02.2013. Векселедателем является гражданин Галкин С.Д., вексель выдан на сумму 250 000 000 рублей и является непроцентным.

В подтверждение заявленного требования Якутиловым Д.И. представлены: акт о протесте простого векселя от 21.02.2013 № 0001777 в неплатеже, составленный нотариусом города Москвы Карнауховой А.Э. и судебный приказ и.о. мирового судьи 64 судебного участка Истринского судебного района Московской области от 26.08.2014 о взыскании с должника в пользу Якутилова Д.И. основного долга в сумме 250 000 000 рублей, расходов на опротестование векселя в неплатеже в сумме 50 000 рублей и расходов по уплате государственной пошлины в сумме 30 000 рублей.

Включая требование Якутилова Д.И. в реестр и подтверждая правильность данного вывода, суды первой инстанции и округа руководствовались положениями абзаца 2 пункта 10 статьи 16, статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из обязательности судебных постановлений, в число которых входит судебный приказ.

При этом суды указали на предоставленное заявителю пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» право на обжалование в общем установленном процессуальным законодательством порядке судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование.

Доводы заявителя, основанные на ином толковании действующего законодательства, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права или допущенной судебной ошибке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Мистраль» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев