

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18234

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ЗАО Банк «Советский» (г.Краснодар) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2015 по делу № А32-2537/2013,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Балтимор-Краснодар» (далее – должник) открытое акционерное общество «Россельхозбанк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 1 478 385 227 рублей в состав третьей очереди; 135 549 148 рублей 51 копейку банк просил признать обеспеченными залогом на основании 7 договоров поручительства и 4 договоров залога.

Конкурсный управляющий должником Огиря Е.Д. обратился с заявлением о признании недействительными 7 договоров поручительства и 4 договоров залога.

Определением суда первой инстанции от 11.03.2015 признаны недействительными (ничтожными) 5 договоров поручительства и 4 договора залога, заключенные между банком и должником. В удовлетворении требований конкурсного управляющего о признании недействительными (ничтожными) 2 договоров поручительства отказано. Требования банка,

вытекающие из 2 договоров поручительства, в размере 841 275 867 рублей 14 копеек признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 01.07.2015 указанное определение изменено. Требования банка удовлетворены, в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано.

Суд округа постановлением от 28.09.2015 оставил постановление от 01.07.2015 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный кредитор закрытое акционерное общество Банк «Советский» (далее – заявитель) просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права. Заявитель указывает, что оснований для применения исковой давности не имеется.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Признавая сделки недействительными, суд апелляционной инстанции применил исковую давность. При этом суд указал на отсутствие доказательств, подтверждающих заключение спорных договоров в целях причинения вреда кредиторам и осведомленность банка о такой цели, а также недобросовестность банка и злоупотребление правом при заключении сделок.

В связи с этим, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований о включении задолженности, процентов и неустойки в реестр, часть которых признана обеспеченной залогом имущества должника.

С данными выводами согласился суд округа, дав соответствующую оценку доводам заявителя.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, которые повлияли на исход дела, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **определил:**

в передаче кассационной жалобы ЗАО Банк «Советский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев