79022_764659

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Приморскому краю на решение от 23.03.2015 по делу Арбитражного суда Приморского края № А51-30765/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2015 по тому же делу

по иску администрации Партизанского городского округа Приморского края (далее – администрация) к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Приморскому краю о взыскании социальной выплаты в размере 1928 724 рублей

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства энергетики Российской Федерации, Постырнак Юлии Максимовны, Постырнака Богдана Ованезовича,

установил:

решением от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2015, иск удовлетворен за счет средств казны Российской Федерации; в пользу администрации

взысканы 1 928 724 руб. для предоставления социальной выплаты Постырнак Ю.М., Постырнаку Б.О.

Управление Федерального казначейства по Приморскому краю обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судом, вступившим в законную силу решением Партизанского городского суда Приморского края от 28.03.2013 по делу № 2-214/2013 удовлетворены требования Постырнак Ю.М., Постырнака Б.О., на администрацию возложена обязанность по заключению с Постырнак Ю.М. договора на предоставление социальной выплаты для приобретения (строительства) жилья за счет средств федерального бюджета, направляемых в бюджет Партизанского городского округа Приморского края, на реализацию программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков, для содействия переселяемым из ветхого жилья гражданам в приобретении (строительстве) жилья взамен сносимого, ставшего в результате ведения горных работ на ликвидируемых угольных шахтах непригодными для проживания по критериям безопасности.

Поскольку финансирование на вышеуказанные цели не осуществлялось, так как распределение межбюджетных трансфертов на 2014 год не предусмотрено, администрация обратилась с настоящим иском в арбитражный суд.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, применив положения Федерального закона от 20.06.1996 № 81-ФЗ «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» (далее - Закон № 81-ФЗ), пришли к выводу об удовлетворении иска за счет средств федерального бюджета.

Согласно статье 5 Закона № 81-ФЗ перечень мероприятий по реструктуризации угольной промышленности и порядок их финансирования определяются Правительством Российской Федерации.

Постановления Правительства Российской Федерации от 24.12.2004 № 840 «О перечне мероприятий по реструктуризации угольной промышленности и порядке их финансирования» и от 13.07.2005 № 428 «О порядке предоставления межбюджетных трансфертов на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков» являются действующими.

Суды при вынесении решения исходили из того, что Законом № 81-ФЗ предусмотрено финансирование мероприятий по реструктуризации угольной промышленности за счет средств федерального бюджета и государство, издавая нормативные правовые акты, направленные на реализацию данных мероприятий, приняло на себя публичные обязательства по их финансированию.

Судами принято во внимание, что ответчиком не доказано выделение Российской Федерацией бюджетных средств на указанные цели, а также распределение межбюджетных трансферов на 2014 год.

Между тем, судами отмечено, что отсутствие финансирования не может служить основанием и препятствием реализации признанных судом прав граждан на получение социальных выплат; решения судов общей юрисдикции в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются обязательными для всех органов и подлежат исполнению. В данном случае, именно Минфин является надлежащим ответчиком, поскольку Минэнерго наделено полномочиями главного распорядителя бюджетных средств и может действовать только в отношении запланированных и выделенных бюджетных средств.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Федерального казначейства по Приморскому краю для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.