

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17562

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ленскгидрострой» (Республика Саха (Якутия), заявитель) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.10.2015 по делу № А19-10875/2014 по иску граждан Кодякова Алексея Михайловича (Оренбургская область, далее – Кодяков А.М.), Маркова Максима Андреевича (Республика Саха (Якутия), далее – Марков М.А.) к обществу с ограниченной ответственностью «Ленскгидрострой» (Республика Саха (Якутия), далее – общество «Ленскгидрострой»), обществу с ограниченной ответственностью «МАКСИ.М» (Иркутская область, далее – общество «МАКСИ.М»), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Акопяна Айваза Наировича (Республика Саха (Якутия), общества с ограниченной ответственностью «ГлобалАвтоТранс» (Омская область), о признании недействительными взаимосвязанных сделок купли-продажи от 25.06.2013 прицепов тракторных двухосных (шасси) мод. 8301-01 с заводскими номерами 07212, 2011 г.в. (ПСМ СА 036646); 07262, 2012 г.в. (ПСМ СА 036779); 07064, 2011 г.в. (ПСМ С А 034436); 07206, 2011 г.в. (ПСМ СА 036639); 07249, 2012 г.в. (ПСМ СА 036742); 07247, 2012 г.в. (ПСМ СА 036739); 07253, 2012 г.в. (ПСМ СА 036746); 07062, 2011 г.в. (ПСМ СА 034434) и применении последствий недействительности взаимосвязанных сделок в виде возврата в общество с ограниченной

ответственностью восемь прицепов тракторных двухосных (шасси) мод. 8301-01 с названными выше заводскими номерами,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 31.03.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.10.2015, решение суда первой инстанции отменено и удовлетворено требование о признании недействительными договоров купли-продажи от 25.06.2013 прицепов тракторных двухосных (шасси) мод. 8301-01 с заводскими номерами 07212, 2011 г.в. (ПСМ СА 036646); 07262, 2012 г.в. (ПСМ СА 036779); 07064, 2011 г.в. (ПСМ С А 034436); 07206, 2011 г.в. (ПСМ СА 036639); 07249, 2012 г.в. (ПСМ СА 036742); 07247, 2012 г.в. (ПСМ СА 036739); 07253, 2012 г.в. (ПСМ СА 036746); 07062, 2011 г.в. (ПСМ СА 034434). Применены последствия недействительности сделки путем истребования у общества «Ленскгидрострой» в пользу общества «МАКСИ.М» спорного имущества и восстановления задолженность общества «МАКСИ.М» перед обществом «Ленскгидрострой» по договору поставки от 04.03.2013 № 9-13Г в сумме 3 000 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылаясь на то, что названные выше сделки являются взаимосвязанными, в совокупности крупной сделкой, заключенной в нарушение требований статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ), участники общества «МАКСИ.М» - Кодяков А.М., Марков М.А.-, обратились в арбитражный суд с упомянутыми требованиями.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, сделал вывод о неполном выяснении судами первой инстанции обстоятельств, имеющих существенное значение для дела относительно недоказанности истцами факта наличия убытков общества «МАКС.М».

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело, установил, что все восемь договоров купли-продажи от 25.06.2013 прицепов тракторных двухосных (шасси) мод. 8301-01 являлись взаимосвязанными крупными сделками, которые не были одобрены решением общего собрания участников общества «МАКСИ.М» в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 46 Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ. Заключение оспариваемых договоров повлекло за собой причинение обществу «МАКСИ.М» убытков, поскольку в результате совершения сделок отчуждена значительная часть (41%) всех активов общества «МАКСИ.М» по цене ниже балансовой стоимости без предварительного проведения оценки рыночной стоимости имущества. При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что общество «Ленскгидрострой», действуя разумно и в должной степени осмотрительно, должно было и могло убедиться в приобретении по оспариваемым договорам значительной части активов общества «МАКСИ.М» в отсутствие одобрения этих действий со стороны общего собрания его участников данного общества.

Исходя из конкретных обстоятельств дела суд апелляционной инстанции, выводы и обоснования которого поддержал суд округа, признал названные договоры недействительными по иску участников данного общества на основании пункта 5 статьи 46 Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, и применил последствия недействительности сделки в виде двусторонней реституции (статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы общества «Ленскгидрострой», изложенные в кассационной жалобе, направлены на опровержение вывода судов о крупности оспариваемых сделок и связаны с оценкой доказательств, касающихся стоимости отчужденного имущества и активов общества «МАКСИ.М»; они были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ленскгидрострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова