

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 300-ЭС15-17965

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Казанский жировой комбинат» (далее – общество, заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 15.05.2015 по делу № СИП-1056/2014 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 19.09.2014 об отказе в удовлетворении возражения и оставлении в силе патента Российской Федерации № 2325821 на изобретение «Майонез с перепелиным яйцом» (далее – решение Роспатента),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Тринкет» (далее – общество «Тринкет»),

установил:

патент Российской Федерации № 2325821 на изобретение «Майонез с перепелиным яйцом» с приоритетом, установленным по дате подачи заявки № 2007117069, выдан на имя закрытого акционерного общества «Эссен Продакшн АГ».

В результате регистрации договора от 18.06.2010 № РД0066034 обладателем исключительного права на изобретение по патенту Российской Федерации № 2325821 стало общество «Тринкет».

Общество, посчитав, что изобретение не является промышленно применимым, поскольку результат его осуществления может быть выражен лишь в получении майонезного соуса, но не майонеза, указав также на очевидную известность из приложенных к возражению источников отличительных признаков применительно к выявленному этим обществом прототипу – решению, известному из заявки на выдачу патента Российской Федерации на изобретение № 2005122450, 28.11.2013 обратилось в Роспатент с возражением против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2325821 в связи с несоответствием охраняемого им решения условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

Решением Роспатента от 19.09.2014 в удовлетворении возражения общества отказано.

Не согласившись с решением Роспатента от 19.09.2014, общество обратилось в суд с заявлением по настоящему делу.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 15.05.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.09.2015, в удовлетворении требований общества «Казанский жировой комбинат» отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного

толкования и применения судами норм права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов указанных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд, руководствуясь положениями Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 06.06.2003 № 82, а также разъяснениями, изложенными в пункте 2.3 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Кодекса, пришел к выводам о том, что фактическое осуществление изобретения позволяет достичь заявленного в патенте результата, состоящего в получении майонеза, что свидетельствует

о соответствии данного изобретения требованию промышленной применимости; замена перепелиных яиц на маринованные в определенном количественном соотношении при использовании в майонезе не является известной из представленных источников, при этом также отсутствуют сведения о том, что количественные показатели содержания экстракта имбиря в майонезе либо описанная в патенте взаимосвязь данного компонента с другими ингредиентами майонеза могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей, ввиду чего спорное изобретение для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

С учетом изложенного, приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Кодекса.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

открытому акционерному обществу «Казанский жировой комбинат» в передаче жалобы на решение Суда по интеллектуальным правам от 15.05.2015 по делу № СИП-1056/2014 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.09.2015 по тому же делу для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова