

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17848

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Сивицкого Николая Аркадьевича (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.02.2015 по делу № А33-22500/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.10.2015 по тому же делу по иску гражданина Сивицкого Николая Аркадьевича (далее – Сивицкий Н.А., истец) к акционерному обществу «Независимая регистраторская компания» (город Москва, общество «Независимая регистраторская компания»), публичному акционерному обществу «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» (Красноярский край, далее – общество «Горно-металлургическая компания «Норильский никель») о взыскании солидарно убытков в сумме 250 497 рублей 26 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Полагая, что в результате отказа принять письменное заявление истца о продаже акций общества «Горно-металлургическая компания «Норильский Никель» в период с 16 часов 00 минут (московского времени) 28.09.2011 до 16 часов 00 минут (московского времени) 28.10.2011 в рамках проведения программы приобретения с оплатой денежными средствами не более 14 705 882 штук выпущенных и размещенных обыкновенных акций номинальной стоимостью 1,00 рубль каждая (количество размещенных акций – 190 627 747 штук), включая американские депозитарные акции («АДА»), предоставляющие права в отношении обыкновенных акций общества «Горно-металлургическая компания «Норильский Никель» по цене 306,00 долларов США за одну обыкновенную акцию или 30,60 долларов США за одну «АДА», утвержденной компанией «Norilsk Nickel Investments Ltd», являющейся прямым дочерним обществом, полностью принадлежащим обществу «Горно-металлургическая компания «Норильский Никель» (меморандум от 27.09.2011), у акционера возникли убытки в виде упущенной выгоды, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса сторона, понесшая убытки в виде упущенной выгоды, должна доказать факт нарушения ее права, наличие причинно-следственной связи между этим фактом и понесенными убытками, а также размер убытков.

Лицо, взыскивающее упущенную выгоду, должно документально подтвердить совершение им конкретных действий, направленных на извлечение доходов, которые не были получены в связи с допущенным должником нарушением.

В результате анализа условий меморандума суды первой, апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что сообщение компании «Norilsk Nickel Investments Ltd» не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации либо обязательным предложением о приобретении акций публичного акционерного общества в смысле статьи 84 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; представляет собой раскрытие информации в форме сообщения и расценивается как приглашение делать оферты, в связи с чем

пришли к выводу, что отказ в принятии письменного заявления истца о продаже акций общества «Горно-металлургическая компания «Норильский Никель» и несостоявшаяся продажа акций, обусловленные, в том числе, действиями (бездействием) самого миноритарного акционера, по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации убытками не являются.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Выводы судов об отказе в иске в части взыскания убытков в виде упущенной выгоды основаны на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела и надлежащей правовой оценке представленных доказательств.

Изложенные заявителем доводы аналогичны доводам, приводимым им при рассмотрении дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, были предметом изучения судов и получили надлежащую правовую оценку.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба Сивицкого Н.А. не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Сивицкому Николаю Аркадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова