

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-19250

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Комитета градостроительства и архитектуры Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 19.05.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.11.2015 по делу № А13-904/2015 по заявлению Вологодской городской Думы о признании недействительным предписания Комитета градостроительства и архитектуры Вологодской области от 16.12.2014 № 5 об устранении нарушений законодательства о градостроительной деятельности,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - администрации города Вологды, Департамента градостроительства и инфраструктуры администрации города Вологды,

### установил:

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.11.2015, требования Вологодской городской Думы удовлетворены.

Комитет градостроительства и архитектуры Вологодской области обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 8, 32 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 11 Земельного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», установив, что Правила № 72 приняты уполномоченным органом, отвечают признакам муниципального нормативного правового акта, приняты компетентным органом в пределах предоставленных ему полномочий, опубликованы в установленном порядке, содержат правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и направленные на урегулирование общественных отношений, пришли к выводу об отсутствии у Комитета правовых и фактических оснований для вынесения оспариваемого Думой предписания.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Комитету градостроительства и архитектуры Вологодской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков