

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Реском-Тюмень» (Тюменская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 20.05.2015 по делу № А70-1334/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «РосГаз» (Тюменская область, далее – общество «РосГаз») к обществу с ограниченной ответственностью «Реском-Тюмень» (далее – общество «Реском-Тюмень», ответчик) о взыскании 2 103 884 рублей и по встречному иску общества «Реском-Тюмень» к обществу «РосГаз» о взыскании 3 103 884 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 20.05.2015, которое оставлено без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2015, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу являются требование общества «РосГаз» (подрядчика) о взыскании 2 103 884 рублей долга, образовавшегося в связи с неоплатой работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Реконструкция объекта «Аэропортный комплекс», взлетно-посадочная полоса с ограждением в с. Красноселькуп, ул. Авиаторов, д. 7»; «Котельная на 26 МВт в с. Красноселькуп, Красноселькупского района, ЯНАО» (дополнительные работы)», выполненных в рамках заключенного сторонами договора подряда от 07.08.2012 № У082012/12, и встречный иск общества «Реском-Тюмень» (заказчика) о взыскании с подрядчика 3 103 884 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения работ по названному договору.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе односторонний акт сдачи-приемки результата работ, по которому замечания заказчиком не заявлены, требование подрядчика к заказчику о его подписании, иную переписку сторон, положительное заключение государственной экспертизы № 89-1-4-0413-12 от 26.11.2012 в отношении разработанной проектной документации, в котором указано на соответствие документации результатам инженерных изысканий и установленным требованиям, суд не признал доказанным факт некачественного выполнения подрядчиком работ, поэтому руководствуясь статьями 702, 711, 753, 758, 759, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии у заказчика обязанности по исполнению договора подряда в части оплаты данных работ.

Учитывая положения пункта 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в силу прямого указания которой обязанности по передаче документов в экспертное учреждение для прохождения экспертизы возложены на технического заказчика или застройщика, в то время как подрядчик ни тем, ни другим не является, суд, установив, что проектная документация разработана подрядчиком и направлена муниципальным казенным учреждением «Комитет по управлению капитальным строительством» для прохождения государственной экспертизы и положительное заключение по ней дано в установленный договором срок, а заказчик с ноября 2012 года, обладал информацией о выполнении подрядчиком

работ по договору подряда, суд, с учетом конкретных обстоятельств, пришли к выводу, что подрядчик не может считаться нарушившим срок выполнения работ и привлекаться к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки фактически лишь за несвоевременное направление пакета документов в адрес заказчика.

На основе установленных обстоятельств требования по первоначальному иску были удовлетворены и отказано в удовлетворении встречного иска.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы заявителя по существу сводятся к несогласию с выводами судебных инстанций о недоказанности наличия недостатков в результате выполненных работ и об отсутствии правовых оснований для взыскания неустойки. Между тем, выводы судов основаны на оценке фактических обстоятельств спора и доказательств, исследованных судами, в том числе заключения положительной государственной экспертизы, переоценка которых не входит в компетенцию суда на стадии кассационного производства.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами не свидетельствует о нарушении норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, заявителем не приведено, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Реском-Тюмень» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова