

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17345

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство администрации муниципального образования «Владимировский сельсовет» (г.Астрахань; далее – администрация) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Астраханской области от 05.03.2015 по делу, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015 № А06-11890/2014 по иску открытого акционерного общества «Астраханская энергосбытовая компания» к администрации о взыскании 2 192 176 руб. 97 коп. стоимости безучетного потребления электроэнергии,

установила:

администрация 30.12.2015 (согласно почтовому штемпелю на конверте) повторно обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на названные судебные акты, заявив при этом ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 176 АПК РФ дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Последним оспариваемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015 (дата изготовления судебного акта в полном объеме). На момент обращения

заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Согласно части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

В обоснование ходатайства администрация ссылается на несвоевременное получение копии обжалуемого решения суда.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения.

Первоначально администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой 06.11.2015, то есть уже с пропуском установленного срока на ее подачу. Названная заявителем причина пропуска срока на подачу кассационной жалобы не может рассматриваться в качестве уважительной причины, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ течение срока на обжалование начинается с момента вступления в законную силу последнего обжалуемого судебного акта (03.09.2015).

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)), постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015 опубликовано в общедоступной базе судебных актов 04.09.2015.

Администрация, являясь ответчиком по делу и заявителем кассационной жалобы, имела достаточное время своевременно изготовить и направить жалобу в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку иных объективных причин, препятствующих администрации подать жалобу в срок, в ходатайстве не содержится и судьей не усматривается, ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Ввиду того, что заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, его ходатайство о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции рассмотрению не

подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

в удовлетворении ходатайства администрации муниципального образования «Владимировский сельсовет» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу администрации муниципального образования «Владимировский сельсовет» на решение Арбитражного суда Астраханской области от 05.03.2015 по делу, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015 № А06-11890/2014 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова