

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-18009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Эрендженова Б.Н. (заявитель, предприниматель, пос. Цаган-Нур, Республика Калмыкия) от 18.11.2015 на определение от 23.03.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2015, принятые по заявлению об изменении способа исполнения решения Арбитражного суда Республики Калмыкия по делу № А22-366/2011 по иску индивидуального предпринимателя Эрендженова Б.Н. к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Хошуд» (кооператив, пос. Хошеут, Республика Калмыкия), открытому акционерному обществу «Калмыцкое» по племенной работе (г. Элиста) об обязанности исполнить договор и по встречному иску о расторжении договора, взыскании неустойки, торговой наценки и расходов на содержание животных,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 26.07.2011, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.12.2011, первоначальный и встречный иски удовлетворены частично: кооператив обязан исполнить условия договора купли-продажи от 17.10.2009 № 13 и передать предпринимателю племенной молодняк крупного рогатого скота в количестве 130 голов (110 голов телок и 20 голов бычков), с предпринимателя в пользу кооператива взысканы 649 373 рубля 48 копеек расходов на содержание

племенных животных и 3 600 рублей неустойки; в остальной части в удовлетворении основного и встречного исков отказано.

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015, заявление предпринимателя об изменении способа исполнения решения суда удовлетворено частично: с кооператива в пользу предпринимателя взысканы 2 617 778 рублей 69 копеек стоимости сельскохозяйственных животных исходя из условий договора купли-продажи от 17.10.2009 № 13 и приложения № 1 к договору, согласно которым общая масса подлежащих передаче животных составляет 22 222,23 кг, а признанная ответчиком стоимость 1 кг живого веса – 117 рублей 80 копеек; в остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2015 определение и постановление суда апелляционной инстанции отменены в связи с изменением способа исполнения решения без учета права взыскателя требовать взыскания стоимости имущества по цене, действующей на момент изменения способа исполнения решения, а не его вынесения, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Калмыкия.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит о пересмотре судебных актов в отношении изменения способа исполнения решения как незаконных вследствие того, что на основании решения кооператив обязан к передаче индивидуально-определенных животных, стоимость которых изменилась в связи с увеличением их возраста и веса, не учтенных судами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра постановления суда кассационной инстанции в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Согласно решению от 26.07.2011 кооператив обязан к передаче имущества (скота в количестве и возрасте), определенного договором от 17.10.2009 № 13 и являющегося предметом иска.

Таким образом, изменением способа исполнения является взыскание стоимости скота, обладающего характеристиками, указанными в решении, изменившаяся в связи с временным промежутком его неисполнения и действующая на дату взыскания, на что правильно указал суд кассационной инстанции округа.

При указанных судом кассационной инстанции округа критериях определения стоимостного выражения имущества, подлежащего передаче на основании судебного акта о его присуждении, учитывает потери взыскателя и защищает его права, поэтому постановление не может быть признано незаконным и необоснованным.

Взысканные с предпринимателя решением от 26.07.2011 расходы на содержание скота не влияют на указанный порядок определения стоимости имущества в общем и в частности в связи с тем, что взысканы за период от заключения договора до обязательства в судебном порядке к его исполнению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Эренджену Б.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова