

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Кокорина А.В. от 10.08.2015 № 10-08/15 на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.05.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2015 по делу № А43-39561/2011,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инта» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» (далее – общество) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Кокорина А.В. и ходатайством об отстранении его от исполнения этих обязанностей.

Определением суда от 05.05.2015 жалоба общества удовлетворена частично. Признаны неправомерными бездействие конкурсного управляющего должником Кокорина А.В. по обеспечению сохранности 502 голов крупного рогатого скота и действия последнего по заключению договора хранения от 01.02.2013 с КФХ Бшарян К.Д. без согласия залогового кредитора общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг». В удовлетворении остальной части жалобы отказано. В части требований общества об отстранении Кокорина А.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником производство по делу прекращено.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 14.07.2015 и округа от 01.10.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворении заявленных требований, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя жалобу в части, суды руководствовались статьями 18.1, 20.3, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и установили, что названные действия не соответствуют положениям законодательства о банкротстве, нарушают имущественные интересы должника и конкурсных кредиторов.

Оснований для иных выводов не имеется.

Выводы судов основаны на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Кокорина А.В. от 10.08.2015 № 10-08/15 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев