

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16944

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балтийская инвестиционно-строительная компания» (Санкт-Петербург; ОГРН 1037832016353; далее – компания) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2015 по делу № А56-65198/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску закрытого акционерного общества «Балтийская инвестиционно-строительная компания» (ОГРН 1034700888683; далее – общество) к компании о взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л :

общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к компании о взыскании 1 848 000 рублей неосновательного обогащения и 613 594 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции от 25.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.09.2015 отменил указанные судебные акты первой и апелляционной инстанций, направив дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить постановление арбитражного суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по спору, доводов жалобы и представленных заявителем документов, не установлено.

Отменяя принятое по делу решение суда от 25.12.2014 и постановление от 28.04.2015, арбитражный суд округа указал на то, что данные судебные акты, являются недостаточно обоснованными, вынесенными без исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении иска арбитражным судом округа не был окончательно разрешен. Поэтому заявитель не лишен возможности при новом рассмотрении дела изложить свои доводы, в том числе о моменте подачи иска, со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Балтийская инвестиционно-строительная компания» (Санкт-Петербург; ОГРН 1037832016353) в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов