

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16415

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТехСтройЗаказчик» в лице конкурсного управляющего Мирцова Александра Валерьевича (далее – ООО «ТехСтройЗаказчик») на определение Арбитражного суда Тверской области от 22.05.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015 по делу № А66-2324/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аргон» (далее – ООО «Аргон», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника ООО «ТехСтройЗаказчик» обратилось в арбитражный суд с жалобой на незаконные действия конкурсного управляющего Низова Павла Ивановича, выразившиеся в отражении в отчете конкурсного управляющего несуществующих расходов на проведение конкурсного производства, внесении в отчет неверных или ошибочных данных относительно оборотных активов должника, неопубликовании в едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) сообщения о проведении собрания кредиторов должника и принятых собранием решениях, отсутствии договора дополнительного страхования ответственности арбитражного управляющего, непроведении инвентаризации незавершенного

строительства, а также долгосрочных финансовых вложений при формировании конкурсной массы ООО «Аргон», заявив ходатайство об отстранении Низова П.И. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением суда первой инстанции от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ТехСтройЗаказчик» просит отменить принятые судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Статьей 60 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения своих обязанностей как на основании ходатайства

собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей, так и в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

В соответствии со статьей 20.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 12, 13, 20.3, 20.4, 24.1, 60, 129 и 145 Закона о банкротстве, пришли к выводу об отсутствии в действиях (бездействии) конкурсного управляющего Низова П.И. нарушений законодательства о банкротстве и недоказанности фактов, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов кредитора.

При этом суды исходили из того, что неопубликование в ЕФРСБ сообщения о проведении 28.01.2015 собрания кредиторов и принятых на нем решениях не нарушило прав заявителя, так как согласно протоколу от 28.01.2015 представитель ООО «ТехСтройЗаказчик» принимал в нем участие; стоимость имущества должника меньше установленной в пункте 2 статьи 24.1 Законом о банкротстве суммы для заключения договора дополнительного страхования в обязательном порядке в указанный в Законе о банкротстве десятидневный срок, тем более, что Низов П.И. заключил с ООО «Страхование общества «Помощь» договор страхования ответственности арбитражного управляющего (полис № М123648-29-25) на сумму 5 417 340 руб. на срок с 22.10.2014 по 22.10.2015.

Суды также указали, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «ТехСтройЗаказчик» не представило доказательств фактического наличия у должника иного имущества и имущественных прав, отличных от тех, что выявлены конкурсным управляющим по результатам проведенной им инвентаризации, а также доказательств ошибочности данных относительно оборотных активов должника, отраженных в отчете конкурсного управляющего.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами.

Нормы права судами применены правильно.

Приведенные ООО «ТехСтройЗаказчик» в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТехСтройЗаказчик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.