

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19496

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шарифова Рухина Талыб оглы (г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2015 по делу №А40-94681/2013

по иску Префектуры Северо-Восточного административного округа города Москвы (далее - Префектура, истец) к индивидуальному предпринимателю Шарифову Рухину Талыб оглы (далее - ИП Шарифов Р.Т., ответчик) о признании строения по адресу: г. Москва, ул. Палехская, д. 15 А самовольной постройкой, обязанности ответчика в месячный срок снести данную постройку с предоставлением истцу права осуществить ее снос за счет ответчика в случае неисполнения последним решения суда в течение одного месяца с момента вступления его в законную силу; о признании права собственности Шарифова Р.Т. на нежилое помещение площадью 59,4 кв. м по адресу: г. Москва, ул. Палехская, д. 15 А (запись регистрации от 02.12.2011 № 77-77-02/006/2011-793), отсутствующим,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, Департамент городского имущества города Москвы, Управа Ярославского района г. Москвы, Комитет государственного строительного надзора города Москвы, общество с ограниченной ответственностью «ДЕНИС+»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014, иск удовлетворен. Объект, расположенный по адресу: г. Москва, ул.

Палехская, д. 15А, признан самовольной постройкой, на индивидуального предпринимателя Шарифова Р.Т. возложена обязанность снести данную самовольную постройку с предоставлением Префектуре права самостоятельного сноса спорного объекта в случае неисполнения решения суда с последующим взысканием понесенных расходов с ответчика.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.07.2014 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд города Москвы к участию в деле в качестве соистца привлек Департамент городского имущества города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2015 решение и постановление, принятые при новом рассмотрении дела, отменены в части отказа в признании права отсутствующим. Признано отсутствующим право собственности ИП Шарифова Р.Т. на объект площадью 59,4 кв. м, расположенный по адресу: город Москва, улица Палехская, до 15А, запись регистрации 77-77-02/006/2011-793.

ИП Шарифова Р.Т. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Оказывая в удовлетворении заявленных исковых требований в части признания строения по адресу: г. Москва, ул. Палехская, д. 15 А, самовольной постройкой и обязанности ответчика произвести его снос, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 131, 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из избрания ненадлежащего способа защиты права, поскольку спорный объект не является недвижимым имуществом.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой апелляционной инстанций в указанной части.

Вместе с тем, ссылаясь на положения 196, 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункты 52, 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суд округа указал, что в рассматриваемом случае исковая давность на заявленное требование о признании права собственности отсутствующим не распространяется, поскольку внесение недостоверной записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним не связано с лишением владения собственником (городом Москва) его имуществом.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шарифову Рухину Талыб оглы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков