

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Воскресенский завод «Машиностроитель» (ответчик) от 19.11.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 0.12.2014 по делу № А40-69520/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Манухова Олега Викторовича (г. Воскресенск Московской области, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Воскресенский завод «Машиностроитель» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 3 642 071 рубля 60 копеек убытков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Мособлэнерго» (третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2014 иск удовлетворен в части взыскании 3 211 511 рублей 60 копеек убытков.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 решение от 10.12.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 постановление от 05.05.2015 отменено, решение от 10.12.2014 оставлено в силе.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты первой инстанции и

суда округа отменить и оставить в силе постановление апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что к взысканию предъявлены убытки в виде понесенных истцом расходов на осуществление нового технологического присоединения, необходимость которого возникла вследствие нарушения уже имевшегося технологического присоединения принадлежащих истцу зданий (бывшие производственные цеха) после перестройки ответчиком своих внутренних сетей без изменения схемы внешнего электроснабжения и прекращения подачи электроэнергии на объекты истца, энергоснабжение которых осуществлялось через электросетевое хозяйство ответчика.

Суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд округа, исходил из того, что вследствие неправомерных действий ответчика, нарушившего технологическое присоединение объектов истца к сетям, истцом понесены расходы, размер которых подтвержден документально, и, признав доказанным состав правонарушения, необходимый для применения ответственности в виде взыскания убытков, удовлетворил иск в части возмещения стоимости расходов на новое технологическое присоединение на основании статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выводы относительно технологического присоединения объектов истца сделаны судом на основании исследования и оценки доказательств по делу и применения положений статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», а также Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, и Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Оспаривание ответчиком оценки обстоятельств спора и представленных доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы ответчика относительно предъявленных истцом в составе убытков расходов на приобретение дизельного генератора беспредметны, поскольку суды отказали в удовлетворении указанной части иска.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Воскресенский завод «Машиностроитель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост