

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОАО) (г.Благовещенск) от 17.11.2015 на определение Арбитражного суда Приморского края от 12.05.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.09.2015 по делу № А51-827/2015,

установил:

в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Спасский арматурный завод» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражный суд Приморского края от 27.02.2015 по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (публичное акционерное общество) (далее – заявитель) обратился с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 30 986 788 рублей 87 копеек, из которых 4 440 000 рублей – как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением суда первой инстанции от 12.05.2015 в третью очередь реестра включен основной долг в размере 30 891 886 рублей 84 копеек и неустойка в размере 94 902 рублей 03 копеек. Требование в части основного долга включено в качестве обеспеченного залогом имущества общей залоговой стоимостью 4 400 000 рублей согласно перечню.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 20.07.2015 и округа от 23.09.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

В обоснование требования банк указал на договор о кредитной линии от 26.10.2012 № 0056/0000012 (далее – кредитный договор), по условиям которого заявитель открывает должнику (заемщику) кредитную линию с лимитом задолженности 30 000 000 рублей на срок по 26.10.2015 включительно.

Задолженность в размере 30 986 788 рублей 87 копеек по кредитному договору должником не погашена.

Делая вывод о признании требования обеспеченным залогом в полном объеме, суды руководствовались статьями 337, 339 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».

Суды исходили из того, что в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между заявителем и должником заключен договор залога движимого имущества от 26.10.2012 № 0056/0000012.8, по условиям которого предоставленный залог является обеспечением всех обязательств должника по кредитному договору.

Заложенное имущество из владения должника не было, возможность обращения взыскания на него сохранена.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что спорная задолженность полностью обеспечена залогом соответствующего движимого имущества.

Доводы заявителя, основанные на ином толковании действующего законодательства, по сути, направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОАО) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев

