79017_764843

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17934

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Министерства дорожного хозяйства, транспорт и связи Магаданской области (г. Магадан) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2015 по делу № А40-41207/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по тому же делу

по заявлению Министерства дорожного хозяйства, транспорта и связи Магаданской области (далее - министерство) к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными ненормативных актов,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Единая электронная торговая площадка», Министерства экономического развития, инвестиционной политики и инноваций Магаданской области, общества с ограниченной ответственностью «Геострой»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам рассмотрения жалобы общества «Геострой» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству автомобильной дороги «Колыма – Омсукчан – Омолон Анадырь» км. 256 – км.

281 на территории Магаданской области, решением антимонопольного органа от 11.02.2015 № К-117/15 установлен факт неисполнения комитетом ранее выданного предписания и наличия в его действиях нарушений пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44 - ФЗ).

Не согласившись с указанным решением, министерство обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из установленного антимонопольным органом факта нарушений министерством требований частей 5, 7, 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ и, признав невыполнение министерством предписания от 28.01.2015 по антимонопольному делу № К-65/15, пришли к выводу о законности актов антимонопольного органа.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Министерству дорожного хозяйства, транспорт и связи Магаданской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова