

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18240

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Траст Центр» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 03.03.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015 по делу № А14-426/2014,

по иску открытого акционерного общества «Росагролизинг» (далее – Росагролизинг) к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Евдаковский» об истребовании из чужого незаконного владения имущества, находящегося на производственной площадке маслоэкстракционного завода, расположенного по адресу: Воронежская область, Верхнехавский район, с. Верхняя Хава,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 05.06.2015 и постановлением суда округа от 28.09.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя требования Росагролизинга, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 209, 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», установили, что собственником истребуемого имущества является Росагролизинг, и на момент рассмотрения спора данное имущество находилось в незаконном владении ответчика, что является основанием для удовлетворения виндикационного иска.

С выводами судов нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы об отсутствии совокупности условий для удовлетворения иска в соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку они полностью сводятся к обоснованию иных фактических обстоятельств дела, что не относится к полномочиям суда при кассационном судопроизводстве.

Кроме того, заявителем не указано, каким образом обжалуемые судебные акты непосредственно влияют на его права, поскольку в предмет рассмотрения по настоящему делу не входили вопросы, связанные с обременением спорного имущества.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Траст Центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.