

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-18029

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу муниципального общеобразовательного автономного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 88 г. Орска» (Оренбургская область, г. Орск) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.03.2015 по делу № А47-11443/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2015 по тому же делу

по заявлению муниципального общеобразовательного автономного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 88 г. Орска» (далее – учреждение, школа) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (г. Оренбург, далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными пунктов 5, 6 решения от 31.07.2014 № 11526 и предписания от 31.07.2014 № 2 по делу № 06-06-06/2014 (с учетом уточнения заявления),

установила:

решением суда первой инстанции от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.10.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе учреждение ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, антимонопольный орган оспариваемым решением, вынесенным по результатам проведения проверки учреждения и муниципального учреждения «Управление образования г. Орска» по вопросам соблюдения требований бюджетного законодательства при заключении договоров подряда на ремонт зданий учреждения, усмотрел в их действиях признаки нарушения части 1 статьи 15, пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившиеся в осуществлении согласованных действий, которые направлены на уклонение от исполнения требований действующего законодательства о проведении торгов и на ограничение доступа хозяйствующих субъектов на рынок по производству общестроительных работ в границах муниципального образования г. Орск, путем заключения соглашения от 29.03.2013 № 88Р о порядке и условиях предоставления субсидии на иные цели.

Оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ, Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемых ненормативных правовых актов антимонопольного органа.

При этом суды исходили из того, что организация капитального ремонта объектов собственности муниципальных образований (в данном случае ремонт здания школы) является муниципальной нуждой, соответственно, и выбор подрядной организации для проведения капитального ремонта здания школы должен осуществляться с применением процедур, предусмотренных Законом № 94-ФЗ – путем проведения торгов. Проведение капитального ремонта без

проведения процедур, предусмотренных Законом № 94-ФЗ, является уклонением от исполнения требований действующего законодательства о проведении торгов и ведет к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок по производству общестроительных работ в границах муниципального образования, что является нарушением антимонопольного законодательства.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать муниципальному общеобразовательному автономному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 88 г. Орска» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова