

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№309-ЭС15-18876

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Баталова Александра Викторовича (Удмуртская Республика) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.12.2002, определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2015, определение Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015 по делу №А71-276/2002

по иску Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» к обществу с ограниченной ответственностью «Глазовское учебно-производственное предприятие Всероссийского общества слепых» о признании права собственности на объекты недвижимости, расположенные в г. Глазове и Глазовском р-не,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: администрация города Глазов,

### установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.12.2002 за истцом признано право собственности на соответствующие объекты недвижимости.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2015, прекращено производство по апелляционной жалобе Дементьевой Галины Васильевны, Боталова Александра Викторовича, Куленбетовой Марии Степановны, Меркушевой Лидии Анатольевны на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.12.2002.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015 прекращено производство по кассационной жалобе Боталова Александра Викторовича на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.12.2002.

Боталов Александр Викторович обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на то, что решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.12.2002 непосредственно затрагиваются права заявителя, поскольку создаются препятствия для участия в приватизации жилых помещений в жилом доме, расположенном по адресу: г. Глазов, ул. Драгунова, д. 74б, право собственности на который признано за Общероссийской общественной организацией инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых».

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В рамках настоящего дела суд первой инстанции признал право собственности Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» на объекты недвижимости, расположенные в г. Глазове и Глазовском р-не, в том числе на спорное здание. Суд указал, что спорные объекты построены за счет средств истца и согласно постановлению Президиума ЦП ВОС от 23.04.1989 № 4-8/2 переданы на его баланс; по договору от 01.01.2000 переданы в аренду ответчику.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статей 42, 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перекатил производство по апелляционной жалобе Дементьевой Галины Васильевны, Боталова Александра Викторовича, Куленбетовой Марии Степановны, Меркушевой Лидии Анатольевны на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.12.2002, поскольку решение суда, принятое по существу спора не содержит какие-либо выводы в отношении прав и обязанностей заявителей, приведенные в жалобе мотивы, по которым судебные акты обжалованы в порядке апелляционного производства, не свидетельствуют о нарушении этими судебными актами прав и законных интересов лиц, не привлеченных к участию в деле.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции, о чем было вынесено постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2015.

При этом судами было отмечено, что согласно правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», по смыслу частей 2, 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или частей 2, 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество, независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Рассмотрев кассационную жалобу в части обжалования решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.12.2002, суд пришел к выводу о том, что она подана Баталовым Александром Викторовичем как лицом, не имеющим в силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации права на обжалование судебных актов, в связи с чем, производство по кассационной жалобе в части обжалования решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.12.2002 подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 названного Кодекса.

В части обжалования определения суда округа от 19.10.2015 производство по настоящей кассационной жалобе также подлежит прекращению, поскольку согласно статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и определения арбитражных судов первой инстанции, определения и постановления судов апелляционной инстанции могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации лишь в случае, если они были предметом проверки арбитражного суда кассационной инстанции, образованного в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Баталову Александру Викторовичу в передаче кассационной жалобы на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2015, определение Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015 по делу №А71-276/2002 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Производство по кассационной жалобе Баталова Александра Викторовича на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.12.2002 и на определение Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015 по делу №А71-276/2002 прекратить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков