

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18733

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПФК «Лотос» на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015 по делу № А36-5343/2014 по иску закрытого акционерного общества «Коксохиммонтаж» к закрытому акционерному обществу «Липецк КХМ», обществу с ограниченной ответственностью «ПФК «Лотос» о признании недействительными договоров аренды имущества, заключенных между ООО «ПФК «Лотос» и ЗАО «Липецк Коксохиммонтаж», и применении последствий их недействительности,

### установил:

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 17.02.2015 в удовлетворении исковых требований закрытого акционерного общества «Коксохиммонтаж» отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «ПФК «Лотос» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 166, 168, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что в результате совершенных сделок ЗАО «Липецк Коксохиммонтаж» было лишено основных средств, производственного оборудования, и вынуждено было арендовать это же оборудование и нести значительные расходы по арендной плате, пришли к выводам о том, что сделки по аренде имущества были совершены с целью злоупотребления правами и незаконного получения денежных средств аффилированными лицами, которые действовали согласовано и целенаправленно в ущерб интересам арендатора, который был вынужден арендовать имущество, которое выбыло из его собственности незаконно. При этом, произошло незаконное выбытие денежных средств у ЗАО «Липецк Коксохиммонтаж», акционером которого является истец. Следовательно, акционер, будучи наделенным правом на получение дивидендов, лишился того, на что он справедливо рассчитывал ввиду выплат денежных средств обществом по недействительным сделкам и уменьшения активов ЗАО «Липецк Коксохиммонтаж».

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судом при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы суда, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПФК «Лотос» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков