ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-20171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тепличный» (г. Калуга) на решение Арбитражного суда Калужской области от 18.08.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.12.2015 по делу № А23-2746/2015,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Регион Проект» (г. Москва) к открытому акционерному обществу «Тепличный» о взыскании 6 400 000 руб. неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.08.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО «Тепличный» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения ООО «Регион Проект» (займодавца) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение ОАО «Тепличный» (заемщиком) обязанности по своевременному возврату суммы займа, предоставленного в рамках заключенного между сторонами договора от 27.11.2013.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о наличии

оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из подтвержденности факта возврата суммы займа с нарушением согласованного в договоре срока.

Установив, что не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, суды, руководствуясь положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая правовую позицию, содержащуюся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81, констатировали, что оснований для снижения размера неустойки не имеется. При этом судами отмечено, что спорный договор в законном порядке не оспаривался и не признан недействительным, в связи с чем условие о неустойке и ее размере относительно субъекта нарушения обязательств по договору является согласованным сторонами путем их прямого волеизъявления.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе и сводящиеся к несогласию с размером взысканной неустойки, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов