

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Производственно-ремонтное предприятие» (Москва) на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.05.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.10.2015 по делу № А55-3392/2015,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Производственно-ремонтное предприятие» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Министерству обороны Российской Федерации (далее Минобороны), к Департаменту имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации (далее - Департамент) о признании права собственности Общества на здания магазина площадью 294,4 кв.м с кадастровым номером 63:01:0809002:550 и штаба площадью 422,8 кв.м с кадастровым номером 63:01:0809002:541, расположенные по адресу: г. Самара, Комсомольская ул., д. 27А, лит. Г и А.А1.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области, федеральное государственное казенное учреждение «Приволжско-Уральское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации,

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области.

Арбитражный суд Самарской области решением от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.10.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Общество, созданное в результате преобразования федерального государственного унитарного предприятия «Производственно-ремонтное предприятие Министерства обороны Российской Федерации» (далее – Предприятие), обратилось в арбитражный суд с иском о признании за ним права собственности на спорные нежилые здания магазина и штаба, ссылаясь на то, что такое право возникло у него в соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в связи с приватизацией в 2009 году имущественного комплекса Предприятия.

Суды, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 216, 217, 218 ГК РФ, статьями 35, 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним», (далее - Закон № 122), пунктом 1

статьи 28 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», правильно применив разъяснения, приведенные в пунктах 11, 58, 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», отказали в иске, исходя из следующего: распоряжение от 13.10.2005 № 2295-р (далее – Распоряжение) о закреплении за Предприятием на праве хозяйственного ведения недвижимого имущества, в том числе зданий магазина и штаба, издано Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом после введения в действие Закона № 122, предусматривающего обязательность государственной регистрации права хозяйственного ведения; пунктом 5 Распоряжения Предприятию было предписано оформить свои права на земельные участки, на которых расположены спорные объекты недвижимости, что Предприятие в установленном порядке не сделало; поскольку на спорные здания не было зарегистрировано право хозяйственного ведения Предприятия, данные здания не могли быть переданы в составе имущественного комплекса Предприятия в качестве вклада в уставный капитал Обществу; на земельные участки, на которых расположены спорные здания, не было зарегистрировано право постоянного (бессрочного) пользования Предприятия, поэтому они также не могли быть переданы Обществу в результате приватизации имущества Предприятия; земельный участок с кадастровым номером 63:01:0809001:002, из которого образованы земельные участки с кадастровыми номерами 63:01:0809001:523 и 63:01:0809001:524, предметом приватизации не являлся и в акте имущества Предприятия, подлежавшего приватизации, не значится; регистрирующий орган сообщениями от 11.07.2014 отказал Обществу в регистрации прав на спорное имущество и Общество данные отказы не обжаловало; право собственности на здания магазина и штаба зарегистрированы за Российской Федерацией (свидетельства от 21.05.2009).

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов и основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Ссылка Общества на другие дела арбитражных судов, касающиеся приватизации имущественного комплекса Предприятия, несостоятельна, поскольку в данных делах судами установлены иные фактические обстоятельства в отношении других объектов имущества.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «Производственно-ремонтное предприятие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева