

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-18786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (г.Екатеринбург) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.03.2015 по делу № А60-57367/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» (далее – общество) о признании незаконным бездействия Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – департамент), выразившегося в непроведении проверок по обращениям общества, обязанности рассмотреть обращения заявителя по существу и провести проверку законности процедуры избрания способа управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ольховская, д. 25/1, – управление жилищным кооперативом «Ольховский»,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015.

Первоначально своевременно поданная департаментом кассационная жалоба на указанные судебные акты возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно обращаясь с кассационной жалобой, департамент ходатайствует о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на своевременную подачу первоначального заявления и устранение недостатков, связанных с его возвращением, учитывая время, необходимое для пересылки почтовой корреспонденции, что, по мнению заявителя, свидетельствует о пропуске срока по независящим от него причинам.

Однако обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, не соответствующим требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение заявления, имеющего недостатки, с учетом времени, необходимого для пересылки почтовой корреспонденции, и пропуск заявителем по этой причине установленных арбитражным процессуальным законодательством сроков на подачу повторной кассационной жалобы, не могут являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на подачу такого заявления.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Положения части 3 статьи 291.5 Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.03.2015 по делу № А60-57367/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова