

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-17945

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Муниципального учреждения Комитет по архитектуре, градостроительству и землеустройству города Улан-Удэ (г. Улан-Удэ, далее – комитет) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 26.03.2015 по делу № А10-6004/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.10.2015 по тому же делу по заявлениям комитета и общества с ограниченной ответственностью «Барис-Аутдор» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 27.11.2014 № 04-32/33-2014 и предписания от 27.11.2014 № 04-32/33-2014,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Барис-Сайн»; общества с ограниченной ответственностью «Арт-лазер»; индивидуального предпринимателя Гуля-Яновский Алексей Всеволодович; общества с ограниченной ответственностью

«Диана»; индивидуальных предпринимателей Путилина Владимира Валентиновича; Шагжитарова Виктора Павловича (индивидуальный предприниматель Шагжитаров В.П.),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе комитет ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа, принятым по результатам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Шагжитарова В.П., антимонопольный орган признал комитет нарушившим требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) указав, что установленный комитетом (организатором торгов) срок на подачу заявок не является достаточным для осуществления всех действий, необходимых для подачи заявки на участие в аукционе.

С целью устранения выявленных нарушений антимонопольным органом вынесено предписание от 27.11.2014 № 04-32/33-2014.

Не согласившись с указанными ненормативными актами антимонопольного органа, комитет обратился в суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор, суды установили, что фактически организатор торгов принимал заявки на участие в аукционе по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций 72 часа, что составляет 9 рабочих дней. При этом установлен перечень документов, прилагаемых к заявке, в том числе: информация об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешения на установку которых выданы заявителю и его аффилированным лицам на территории г. Улан-Удэ; формы № 1 «Бухгалтерский баланс» и № 2 «Отчет о прибылях и убытках» за предшествующий год и последний отчетный период отчетного года, с отметкой налоговой инспекции и заверенные печатью организации; справка ИФНС России об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций за прошедший календарный год или нотариально заверенная копия такой справки. В случае неполного представления перечисленных документов претендент аукциона не допускается постоянно действующей комиссией к участию аукционе.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований и признавая выводы антимонопольного органа обоснованными, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе имеющиеся в материалах дела жалобы хозяйствующих субъектов, обратившихся к председателю комитета с заявлениями о невозможности подать документы с учетом установленных требований к предоставляемой заявке, пришел к выводу, что установленное комитетом время для приема заявок не обеспечивало возможность для всех потенциальных участников торгов подать заявку для участия в аукционе. Установленные в извещении требования к заявке не основаны на нормах действующего законодательства, создают необоснованное препятствие для осуществления ими хозяйственной деятельности.

Установленный комитетом срок объективно не обеспечивает возможность своевременной подачи заявки на участие в аукционе, что приводит к ограничению доступа к участию в аукционе и может привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции на соответствующем рынке.

При указанных обстоятельствах суды признали оспариваемые решение и предписание законными и обоснованными, соответствующими нормам действующего законодательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Муниципальному учреждению Комитету по архитектуре, градостроительству и землеустройству города Улан-Удэ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова