79003_764862

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17896

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Сервисная нефтяная компания» (далее – компания) в лице конкурсного управляющего Чернышовой Людмилы Николаевны на решение Арбитражного суда Тюменской области от 16.04.2015 по делу № А70-14339/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2015 по тому же делу по иску компании к открытому акционерному обществу «Акционерный сибирский нефтяной банк» (далее – банк) о возмещении убытков в сумме 45 916 768 рублей 95 копеек (с учетом уточнений иска),

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить принятые по делу решение и постановления и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160 ГК РФ), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом (пункт 3 статьи 847 этого Кодекса).

Судами установлено, что Утученков С.И. указан в списке пользователей электронной системы клиента, вопреки условиям договора последний не уведомил банк об изменении круга пользователей системы и/или изменении объема их полномочий, а также о лишении пользователя системы права подписывать документы электронной цифровой подписью в спорный период.

С учетом изложенного, приняв во внимание наличие договорного условия, освобождающего банк от ответственности при несообщении клиентом сведений об изменении состава лиц, уполномоченных распоряжаться расчетным счетом, суды отказали в иске.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать закрытому акционерному обществу «Сервисная нефтяная компания» в лице конкурсного управляющего Чернышовой Людмилы Николаевны в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов