

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-17844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Таховского Алексея Анатольевича на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.09.2015 по делу № А73-14001/2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Сантехстрой» (общество «Сантехстрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании с индивидуального предпринимателя Таховского Алексея Анатольевича (далее - предприниматель Таховский А.А., ответчик) 208 442 рубля 43 копейки, составляющих долг - 179 708 рублей 45 копеек, проценты - 28 733 рубля 98 копеек, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.10.2014 по день фактической оплаты долга, исходя из ставки рефинансирования 8,25%.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 12.02.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 решение от 12.02.2015 изменено. С предпринимателя Таховского А.А. в пользу общества «Сантехстрой» взыскан долг - 154 844 рубля 69 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами - 27 645 рублей 99 копеек, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из суммы долга в размере 154 844 рубля 69 копеек, ставки

рефинансирования - 8,25%, начиная с 21.01.2015 по день фактической уплаты долга. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Таховский А.А. просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы указывает на отсутствие у него задолженности за содержание и текущий ремонт на дату принятия судом решения по настоящему делу.

По мнению заявителя, взыскивая задолженность за капитальный ремонт в размере 154 844 рублей 69 копеек, суд апелляционной инстанции допустил арифметическую ошибку, которая также повлекла неправильный расчет процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заявитель считает, что взыскивая взносы за капитальный ремонт за период с 2012 года по 2013 год, суд сослался на стандарт стоимости капитального ремонта, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации, которое не является органом местного самоуправления. Кроме того, протоколов общих собраний, устанавливающих размер взноса на капитальный ремонт, а также утверждающих какие-либо работы на 2012 год истцом не представлено; суды не указали какие-либо доказательства, обосновывающие взыскание взносов за капитальный ремонт за данный период. Представленные истцом протоколы за 2013 год составлены с нарушением норм действующего законодательства и не могут являться основанием для взыскания взносов за капитальный ремонт с собственников; данными протоколами не утверждены сроки, источники финансирования капитального ремонта размер взноса за капитальный ремонт; этими протоколами собственники не уполномочили общество «Сантехстрой» осуществлять сбор денежных средств и проводить работы.

Заявитель полагает неправомерным взыскание с него процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на несоответствие материалам дела вывода суда о подтвержденности факта ежеквартального направления ответчику счетов на оплату.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, с 01.02.2007 общество «Сантехстрой» осуществляет функции по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Хабаровск, ул. Гамарника, 39, на основании договора управления, заключенного с собственниками.

В период с 01.01.2012 по 30.09.2014 общество «Сантехстрой» осуществляло обслуживание, содержание, текущий и капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома.

Основанием для предъявления настоящего иска в арбитражный суд послужила неоплата предпринимателем Таховским А.А., являющимся собственником нежилого помещения площадью 773,7 кв. м, расположенного на первом этаже указанного многоквартирного дома, оказанных услуг.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 210, 249, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 39, 154, 155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, и исходил из обязанности собственника в силу закона нести расходы на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, включая плату за капитальный ремонт, доказательств оплаты которых ответчиком не представлено.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, повторно исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с предпринимателя Таховского А.А. долга за период с 01.01.2012 по 30.09.2014 в размере 154 844 рубля 69 копеек.

При этом суд, учитывая изменения в законодательстве, касающиеся внесения собственниками управляющей организации платы за капитальный ремонт общего имущества домов, установив факты принятия собственниками решений о производстве капитального ремонта и выполнения управляющей компанией в 2013 году работ по капитальному ремонту, признал обоснованным включение истцом платы за капитальный ремонт в расчет задолженности, в связи с чем пришел к выводу о наличии у ответчика обязанности по возмещению управляющей компании затрат, понесенных на капитальный ремонт общего имущества.

Суд признал правильным применение истцом при расчете долга за период с 01.01.2012 по 30.06.2012 тарифа на содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома, утвержденного постановлением Администрации города Хабаровска от 12.01.2011 № 74; за капитальный ремонт - утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2011 № 1077; за период с 01.07.2012 по 01.01.2014 – тарифа на содержание и ремонт общего имущества, утвержденного постановлением Администрации города Хабаровска от 28.02.2012 № 1711; за 2014 –

утвержденного постановлением Администрации города Хабаровска от 30.12.2013 № 5549.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами скорректирован судом исходя из суммы взысканного долга.

Суд округа согласился с данными выводами апелляционного суда.

Доводы ответчика о неправомерном начислении процентов в связи с не направлением платежных поручений были рассмотрены судами апелляционной и кассационной инстанций и отклонены со ссылкой на положения гражданского и жилищного законодательства как противоречащие материалам дела.

Поскольку в материалы дела не представлено доказательств признания недействительными общих собраний собственников, оформленных протоколами от 25.03.2013 и 03.06.2013, суды признали несостоятельной ссылку заявителя жалобы на их нелегитимность.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке доказательств и установлению иных фактических обстоятельств и не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Таховского Алексея Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова