

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Рябовола Юрия Анатольевича на определение Арбитражного суда Тульской области от 21.10.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2015 по делу № А68-4248/2007 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Промстройгаз» (далее – ООО «Промстройгаз», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор по текущим платежам Кораблин Иван Васильевич обратился в арбитражный суд с жалобой на конкурсного управляющего ООО «Промстройгаз» Рябовола Ю.А., в которой он просил суд признать незаконным бездействие конкурсного управляющего в части непредставления заявителю уведомления об удовлетворении требований по текущим платежам с указанием размера текущей кредиторской задолженности, с указанием суммы каждой очереди, а также предполагаемых сроков погашения текущей задолженности, уведомления о включении в реестр требований по текущим платежам и выписку из реестра требований по текущим платежам о размере, о составе и об очередности удовлетворения требований Кораблина И.В.; возложить на конкурсного управляющего обязанности по предоставлению указанных доказательств; признать незаконными действия конкурсного управляющего Рябовола Ю.А., выразившиеся в нарушении

очередности удовлетворения требований кредитора по текущим платежам (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Тульской области от 21.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2015, жалоба удовлетворена частично: признаны ненадлежащими действия конкурсного управляющего ООО «Промстройгаз» Рябовола Ю.А., выразившиеся в нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим денежным обязательствам.

В удовлетворении жалобы в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит отменить принятые судебные акты в части удовлетворения жалобы, отказать Кораблину И.В. в удовлетворении его жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 2, 20.3, 24, 60, 124, 129, 134 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в законную силу Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.11.2009 № 11/09, не усмотрели оснований для отмены судебных актов.

Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», констатировали нарушение конкурсным управляющим Рябоволом Ю.А. требований статьи 134 Закона о банкротстве и пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, выразившееся в несоблюдении очередности удовлетворения требований кредитора по текущим платежам.

Суды установили, что по состоянию на 17.01.2013 конкурсный управляющий обладал информацией о наличии текущих обязательств пятой очереди перед Кораблиным И.В., однако в период с 22.01.2013 по 29.04.2013 произвел выплаты текущих обязательств должника, относящихся к последующей очереди (шестой очереди).

Арбитражный суд округа с указанными выводами судов согласился.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные конкурсным управляющим Рябоволом Ю.А. в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Рябоволу Юрию Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина