

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-14158

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу компании с ограниченной ответственностью "Сайпем Лимитед" (Великобритания; далее - компания, заявитель) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 05.02.2015 по делу № А59-1951/2013, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.08.2015 по тому же делу по заявлению компании о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Сахалинской области (далее - инспекция) от 16.01.2013 № 06/7661.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество "Межрегионтрубопроводстрой" (далее – ОАО «МРТС»),

**установил:**

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 23.09.2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2013, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.03.2014 решение суда от 23.09.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 02.12.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.08.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами прав и законных интересов заявителя в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено по результатам проведения камеральной проверки уточненной налоговой декларации компании по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года.

Основанием для отказа применения спорного налогового вычета по НДС послужили выводы инспекции о том, что компания самостоятельно НДС в размере 66 195 809 рублей не исчисляла и не уплачивала, в книге продаж и в декларации не отражала. Налоговый агент (ОАО "МРТС") воспользовался своим правом и предъявил НДС со спорных авансов к вычету в 4 квартале 2011 года в размере 66 261 968 рублей.

Суды, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 161, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, Приказом Минфина Российской Федерации от 15.10.2009 N 104н (ред. от 21.04.2010), установив, что компания неправомерно отразила в строке 200 раздела 3 налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2011 года налоговые вычеты в сумме 66 195 809 рублей с полученного аванса, пришли к выводу о необоснованности заявленных обществом налоговых вычетов по НДС.

Основанием для отказа в возмещении спорной суммы налога на добавленную стоимость послужил вывод инспекции о том, что в рассматриваемой ситуации право на вычет у компании не может считаться возникшим. Поскольку налоговый агент уже возместил из бюджета сумму налога, исчисленную и уплаченную им же с авансовых платежей, повторное возмещение по этим же операциям и в тех же налоговых периодах указанной суммы компанией как иностранной организацией не предусмотрено налоговым законодательством.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

компании с ограниченной ответственностью "Сайпем Лимитед" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова