

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-12011

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А50-19906/2014

25 января 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 января 2016 г.

Полный текст определения изготовлен 25 января 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,  
судей Зарубиной Е.Н. и Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края (судья Вавилова Н.В.) от 29.12.2014 по делу № А50-19906/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда (судьи Варакса Н.В., Муравьева Е.Ю., Щеклеина Л.Ю.) от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа (судьи Вдовин Ю.В., Черкезов Е.О., Анненкова Г.В.) от 17.06.2015 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю – Ульева Е.А.,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю – Абакумова Ю.И., Кац Р.Ю., Плаксин А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., выслушав объяснения представителя службы судебных приставов, поддержавшего доводы кассационной жалобы, и представителей антимонопольного органа, возражавших против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю (далее – УФССП по Пермскому краю, служба судебных приставов) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – антимонопольный орган) в лице должностных лиц: Плаксина А.В. – заместителя руководителя управления; Михеева С.В. – начальника отдела контроля финансовых рынков; Казеева В.А. – специалиста 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией, при проведении 25.09.2014 внеплановой выездной проверки соблюдения требований статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) УФССП по Пермскому краю в лице отдела судебных приставов по Свердловскому району г. Перми (далее – ОСП по Свердловскому району г. Перми).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.12.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.06.2015 судебные акты оставил без изменения.

УФССП по Пермскому краю обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2015 кассационная жалоба УФССП по Пермскому краю вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Антимонопольный орган представил отзыв на кассационную жалобу, в котором просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству, а требование службы судебных приставов – без удовлетворения.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, судебная коллегия считает, что судебные акты по настоящему делу подлежат отмене.

Как установлено судами и следует из материалов дела, антимонопольным органом в связи с поступлением в его адрес жалобы закрытого акционерного общества «Добрыня» (далее – общество) на действия судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства на основании приказа от 25.09.2014 № 613-п проведена внеплановая выездная проверка соблюдения управлением в лице ОСП по Свердловскому району

города Перми требований статьи 16 Закона о защите конкуренции. Объектом проверки антимонопольного органа в ОСП по Свердловскому району г. Перми являлось исполнительное производство № 35596/14/07/59 о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество должника – ЗАО «Добрыня» в пределах суммы 22 804 255 рублей 55 копеек, возбужденное на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Пермского края по делу № А50-14276/2014.

Для проведения проверки антимонопольным органом была сформирована инспекция в составе должностных лиц данного ведомства: Плаксина А.В. – заместителя руководителя управления; Михеева С.В. – начальника отдела контроля финансовых рынков; Казеева В.А. – специалиста 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией, а также привлечены сотрудники Главного управления Министерства внутренних дел России по Пермскому краю.

Не согласившись с приказом антимонопольного органа о назначении проверки, а также с действиями должностных лиц антимонопольного органа при проведении внеплановой проверки, служба судебных приставов обратилась в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Отказывая в удовлетворении заявленных по настоящему делу требований (об оспаривании действий должностных лиц антимонопольного органа при проведении внеплановой проверки), суды пришли к выводам о том, что антимонопольный орган обладает полномочиями на проверку действий судебных приставов-исполнителей по исполнительному производству на предмет соответствия этих действий антимонопольному законодательству, в том числе положениям статьи 16 Закона о защите конкуренции, и при проведении проверки должностными лицами антимонопольного органа нарушений законодательства допущено не было.

По мнению Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, судами трех инстанций при рассмотрении дела не было учтено следующее.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (статья 3 настоящего Закона).

В целях исполнения возложенных на него функций антимонопольный орган наделен полномочиями, к числу которых согласно статье 23 Закона о защите конкуренции отнесены полномочия по проведению проверок соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получению от них необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме.

Вместе с тем, реализация предоставленных антимонопольному органу полномочий по проведению внеплановых проверок ограничена необходимостью соблюдения установленных Законом о защите конкуренции требований, служащих гарантией прав и законных интересов проверяемого лица.

Антимонопольным органом проведена проверка соблюдения службой судебных приставов положений статьи 16 Закона о защите конкуренции. Однако из данной нормы следует, что предметом контроля со стороны антимонопольного органа являются такие действия органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, которые в результате согласованных действий или соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов); экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар; разделу товарного рынка по территориальному принципу, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Между тем, Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и Закон о защите конкуренции регулируют различные правоотношения, в связи с чем имеют разные цели правового регулирования.

Так, в соответствии со статьей 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Таким образом, принятие судебным приставом мер принудительного исполнения в рамках исполнительного производства осуществляется вне рамок правоотношений, контроль над которыми осуществляет антимонопольный орган.

Исполнительное производство (фактически являющееся продолжением гражданского процесса) не может быть проверено на предмет соответствия Закону о защите конкуренции, поскольку никак не влияет на конкуренцию и положение хозяйствующих субъектов на рынке иначе, чем это установлено требованиями вступивших в законную силу судебных актов, правом на пересмотр которых антимонопольный орган не наделен.

Предметом исполнительного производства № 35596/14/07/59, которое было объектом проверки сотрудниками антимонопольного органа, является применение обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество должника в пределах суммы 22 804 255 рублей 55 копеек. Исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Пермского края, то есть необходимость наложения ареста на денежные средства и иное имущество должника, а также сумма, в пределах которой арест должен быть осуществлен, определены судом.

В данном случае судебный пристав-исполнитель действовал на основании статей 16, 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статей 2 и 5 Закона об исполнительном производстве и осуществлял принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта, имеющего обязательный характер. В этой связи его действия в рамках указанного исполнительного производства не связаны с монополистической деятельностью и не влияют на состояние конкуренции, никак не затрагивая права и законные интересы иных лиц, кроме сторон исполнительного производства.

В случае несогласия общества-должника с действиями судебного пристава-исполнителя, оно обладало правом на обжалование действий должностных лиц службы судебных приставов в соответствии с Законом об исполнительном производстве и нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку статья 3 Закона о защите конкуренции ограничивает сферу применения данного закона и не распространяет ее на отношения, связанные с исполнением судебных актов, то при проведении внеплановой выездной проверки должностные лица антимонопольного органа вышли за пределы своих полномочий.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного принятые по настоящему делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление управления подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Пермского края от 29.12.2014 по делу № А50-19906/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2015 по тому же делу отменить.

Заявление Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю удовлетворить.

Признать незаконными действия должностных лиц Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю при проведении внеплановой выездной проверки 25.09.2014 в отношении Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю в лице отдела судебных приставов по Свердловскому району г. Перми по соблюдению требований статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

судья

Е.Н. Зарубина

судья

М.В. Пронина