

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский международный Дом музыки» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2015 по делу № А40-197219/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по тому же делу

по заявлению государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский международный Дом музыки» (далее – учреждение, заказчик) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (Москва, далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконными решения и предписания по делу № 2-57-8637/77-14,

установила:

решением суда первой инстанции от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.10.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе учреждение ссылается на нарушение названными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалобы ООО «Центр Инженерных Систем» на действия заявителя, выразившиеся в отказе в допуске к участию в электронном аукционе на оказание услуг по комплексному содержанию помещений, территорий и паркинга учреждения, которым признал в его действиях нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившееся в неправомерном отклонении заявки, в связи с чем выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Основанием для отказа в допуске ООО «Центр Инженерных систем» к участию в закупке послужило непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: согласия на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (подпункт «а» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе) либо конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак (подпункт «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Суды, исходя из анализа части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пришли к выводу, что заказчик при разработке документации об аукционе должен выбрать один из видов такого согласия, корреспондирующий его конкретным потребностям.

В соответствии с пунктом 17.1 аукционной документации учреждением выбрано согласие без обязанности указания участником товарного знака и (или) конкретных показателей используемого товара.

Изучив представленные сторонами в материалы дела доказательства, исходя из специфики оказываемых услуг (комплексное содержание объектов

заказчика – в частности, уборка помещений, вывоз мусора, мойка фасада и прочее), судами сделан вывод, что потребностью заказчика является сам процесс оказания услуг.

Кроме того, аукционная документация заказчика не содержит четкого указания на то, что используемый товар должен быть предложен участником и для проверки соответствия предложений участников установленным требованиям.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что установленные в пункте 17.1 аукционной документации требования позволяют сделать вывод о правомерности представления участником только согласия на оказание услуг на предусмотренных такой документацией условиях, следовательно, обжалуемым решением и выданным на его основании предписанием антимонопольного органа права и законные интересы учреждения не нарушены.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Иные возражения кассационной жалобы основаны на неверном толковании учреждением норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному бюджетному учреждению культуры города Москвы «Московский международный Дом музыки» в передаче кассационной

жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова