79020_764990

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18091

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Русинжиниринг" (г. Москва; далее – общество, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2015 по делу № А40-36949/15-143-289 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества "Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы" (далее – компания) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Некоммерческой организации - Фонд "Право и экономика ТЭК" (далее – третейский суд) от 30.09.2014 по делу № 23/2014-501 о взыскании с общества в пользу компании 15 562 456 рублей неустойки по договору подряда от 18.12.2008 № 0214-2-76-01-СМ/08, 360 000 рублей третейского сбора.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечен временный управляющий ООО "Русинжиниринг" Мальцев Д.В.,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с решением третейского суда, на злоупотребление компанией своим правом.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 2 статьи 239 Кодекса арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон

третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом.

В силу части 3 статьи 239 Кодекса арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Суды установили, что обществом не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении третейским судом основополагающих принципов российского права.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Довод заявителя о злоупотреблении компанией своим право, отклоняется, поскольку, как следует из судебных актов, не был заявлен при рассмотрении спора по существу, соответствующие доказательства обществом не представлялись, судами не исследовались. Доказательства представления обществом замечаний на протокол судебного заседания относительно полноты и правильности его составления в порядке части 7 статьи 155 Кодекса, заявителем не представлено.

Другие доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Русинжиниринг" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова