

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18232

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Мамрова Юрия Михайловича на определение Арбитражного суда Красноярского Края от 19.06.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2015 по делу № А32-4207/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПСК «Строй-Монолит» (далее – должник, кооператив),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника, рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), Николаева Ирина Николаевна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании права собственности на жилое помещение - квартиру № 19, общей площадью 53,4 кв. м, с кадастровым номером 23:47:0111002:892, расположенную на 3 этаже жилого дома по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, с. Цемдолина, дом 2-а (с учетом уточнений требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 19.06.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником Мамров Ю.М. просит указанные судебные акты отменить, в удовлетворении заявления отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 201.8, 201.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установили, что спорная квартира передана Николаевой И.Н. по передаточному акту до возбуждения в отношении застройщика дела о банкротстве; Николаева И.Н. оплатила стоимость строительства спорной квартиры, проживает в ней и несет бремя ее содержания; доказательства наличия претензий на спорную квартиру других лиц отсутствуют.

В связи с чем суды пришли к выводу о наличии оснований для признания за Николаевой И.Н. права собственности на спорную квартиру в соответствии с положениями статьи 201.8 Закона о банкротстве, с чем согласился суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Довод кассационной жалобы о том, что до 24.02.2014 спорная квартира не принадлежала должнику, в связи с чем она не могла быть передана Николаевой И.Н. раньше указанного срока, подлежит отклонению, поскольку судами установлено и конкурсным управляющим не опровергается надлежащее исполнение Николаевой И.Н. обязательств по передаче должнику денежных средств на строительство жилого дома, а потому Николаева И.Н. имеет

права предъявить к должнику требование о признании за ней права собственности на оплаченную квартиру.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Мамрову Юрию Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.