

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18326

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Турченкова Александра Валерьевича (г. Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 03.04.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015 по делу № А41-394/2015 по иску Администрации Рузского муниципального района Московской области (далее – администрация), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к индивидуальному предпринимателю Турченкову Александру Васильевичу (далее – предприниматель) о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды земельного участка от 12.08.2010 № 45 за период с I квартала 2010 года по IV квартал 2014 года в размере 901 360 руб.; пеней в размере 220 467 руб. 21 коп., расторжении договора аренды земельного участка от 12.08.2010 № 45 с момента вступления решения суда в законную силу; обязанности ответчика возвратить земельный участок с кадастровым номером 50:19:0050103:989 истцу в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Правительства Московской области и Министерства имущественных отношений Московской области,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 03.04.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015, решение суда отменено в части удовлетворения требований о расторжении договора аренды и обязанности ответчика возратить земельный участок с кадастровым номером 50:19:00501:03:989, в удовлетворении указанных требований администрации отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель указывает на допущенные судами существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела. Судебные акты в части отказа в удовлетворении требований не оспариваются.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив расчет истца и признав его верным, установив факт задолженности предпринимателя по уплате арендной платы за указанный период, суд, руководствуясь статьями 309, 310, пунктом 1 статьи 614, Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 14 Закона Московской области от 07.06.1996 № 23/96-ОЗ «О регулировании земельных отношений в Московской области», законами Московской области об установлении базового размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Московской области или государственная собственность на которые не разграничена на территории Московской области от 21.10.2011 № 170/2011-ОЗ (далее – Закон №170/2011-ОЗ), от 26.12.2012 № 203/2012-ОЗ (далее – Закон № 203/2012-ОЗ), от 02.10.2013 № 116/2013-ОЗ (далее – Закон №116/2013-ОЗ), требования в оспариваемой части удовлетворил.

Ссылка предпринимателя на то, что к спорным правоотношениям должны быть применены положения пунктов 2 статей 3 Законов № 170/2011-ОЗ,

№ 203/2012-ОЗ, № 116/2013-ОЗ, а также условия приложения из столбца 5, где установлен базовый размер арендной платы за земельные участки, предоставленные гражданам и их некоммерческим объединениям, в том числе для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства (приусадебный участок), дачного строительства и садоводства, судом апелляционной инстанции была отклонена, исходя из того, что в выписке из ЕГРИП по состоянию на 12.01.2015 основным видом деятельности предпринимателя является декоративное садоводство и производство продукции питомников.

Таким образом, суд пришел к выводу, что на указанном земельном участке ответчик осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с извлечением прибыли и при расчете арендной платы подлежат применению коэффициенты для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Ссылка предпринимателя на Правила определения размера арендной платы, находящиеся в собственности Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 (далее – постановление № 582) также отклонена судом, поскольку ими регулируются вопросы определения размера арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации. Поскольку спорный земельный участок относится к земельным участкам, государственная собственность на которые не разграничена, в настоящем деле указанное постановление № 582 применению не подлежит.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения суда, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Турченкову Александру Валерьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова