

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18239

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МК» (г. Иваново) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 27.05.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2015 по делу № А17-78/2013,

у с т а н о в и л:

Администрация города Иваново (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «МК» (далее - Общество) о взыскании 1 488 202 руб. 97 коп. неосновательного обогащения за период с 01.01.2010 по 01.01.2015 и 345 317 руб. 60 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2011 по 27.02.2015.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «КомЭнерго».

Арбитражный суд Ивановской области решением от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2015, взыскал с Общества в пользу Администрации 1 441 681 руб. 16 коп. неосновательного обогащения за период с 01.01.2010 по 01.01.2015 и 324 213 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Общество с 2005 года является собственником объекта недвижимости – склада площадью 1628,6 кв.м, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. 15-й Проезд, д. 4.

По заявлению Общества от 02.11.2010 и на основании распоряжения Ивановского городского комитета по управлению имуществом от 27.07.2011 № 986-ра из земельного участка с кадастровым номером 37:24:030630:101, находящегося в публичной собственности, был сформирован путем выдела земельный участок, занятый названным объектом недвижимости и необходимый для его использования, площадью 11 370 кв.м. Данный участок поставлен на кадастровый учет под номером 37:24:030630:717.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ивановской области 02.10.2014 по делу № А17-1022/2013 по иску Общества кадастровая стоимость названного участка установлена равной рыночной стоимости в размере 4 262 727 руб.

Администрация, ссылаясь на то, что Общество использовало земельный участок с кадастровым номером 37:24:030630:717 под принадлежащим ему на праве собственности недвижимым имуществом без внесения соответствующей платы, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 424, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 33, 35, 39.7, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», взыскали с Общества 1 441 681 руб. 16 коп. неосновательного обогащения - платы за пользование спорным земельным участком и 324 213 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на указанную сумму неосновательного обогащения.

Суды исходили из следующего: спорный земельный участок сформирован по заявлению Общества в связи с нахождением на нем объекта недвижимости ответчика с учетом вида объекта – склада и территории, необходимой для его использования, поэтому Общество должно внести плату за пользование этим участком в размере арендной платы, установленной Законом Ивановской области от 06.05.2008 № 26-ОЗ «Об арендной плате за пользование земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена и земельными участками, находящимися в собственности Ивановской области» (далее – Закон № 26-ОЗ); в уточненном истцом расчете долга плата за пользование за период с 01.01.2013 определена исходя из кадастровой стоимости участка, установленной по решению арбитражного суда по иску Общества в размере рыночной; поскольку Общество не вносило плату за пользование участком, на его стороне образовалось неосновательное обогащение, на сумму которого по правилам статьи 1107 ГК РФ подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами; ввиду того, что размер платы за пользование земельными участками в Ивановской области подлежит определению по правилам Закона № 26-ОЗ исходя из кадастровой стоимости земельных участков с учетом соответствующих коэффициентов, устанавливаемых Правительством Ивановской области, не подлежит удовлетворению ходатайство Общества о назначении экспертизы для установления рыночной стоимости арендной платы за спорный участок; Общество не доказало, что прохождение под спорным участком канализационных труб, препятствует использованию участка и является основанием для освобождения ответчика от платы за пользование в размере, рассчитанном истцом.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева