

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18262

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Фрунзенская – 34» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015 по делу № А40-80756/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (г. Москва, далее – истец) к товариществу собственников жилья «Фрунзенская – 34» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 821 525 рублей 51 копейки стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Хамовники» (далее – третье лицо), государственного бюджетного учреждения города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из судебных актов, иск предъявлен по мотиву неоплаты ответчиком стоимости тепловой энергии за период с 01.11.2012 по 31.12.2012 в отсутствие договора на поставку коммунального ресурса.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды установили факт поставки истцом в спорный период тепловой энергии в находящийся в управлении ответчика многоквартирный жилой дом и недоказанность оплаты ответчиком стоимости поставленного ресурса, в связи с чем удовлетворили иск на основании статей 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» с учетом положений статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307.

При этом особенности правового положения управляющей организации – исполнителя коммунальных услуг в отношениях с ресурсоснабжающей организацией по поставке коммунальных ресурсов в многоквартирные жилые дома не могут быть истолкованы как освобождающие указанную управляющую организацию от предусмотренной жилищным законодательством обязанности заключить в письменной форме с ресурсоснабжающими организациями соответствующие договоры о приобретении коммунальных ресурсов.

Возражения ответчика относительно количества предъявленной к оплате тепловой энергии не приводились, как следует из обжалуемых судебных актов, в судах нижестоящих инстанций, полномочных исследовать доказательства и устанавливать обстоятельства по делу. Ответчиком, как следует из решения суда первой инстанции, приводился довод о применении истцом неверного тарифа, который был рассмотрен судом первой инстанции и мотивированно отклонен.

Ревизия оценки доказательственной базы по делу, данной компетентным судом, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не

были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

В случае наличия переплаты за коммунальный ресурс, возникшей, по утверждению ответчика в связи с осуществлением оплаты коммунальных услуг населением через третье лицо, ответчик не лишен возможности урегулировать указанный вопрос с истцом в самостоятельном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Фрунзенская – 34» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост