

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (истец) от 02.12.2015 №ОПИР/07-875/2015 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-144760/2012 по иску открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (г.Москва, далее - истец) к товариществу собственников жилья «Б.Серпуховская 31/2» (г.Москва, далее - ответчик) о взыскании долга по договору теплоснабжения от 01.02.2011 за период с декабря 2011 по май 2012 в размере 1 256 395 руб. 67 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 66 692 руб. 83 коп., долга договору поставки горячей воды за период с марта по июль 2012 в размере 201 573 руб. 25 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 245 руб. 36 коп.,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2015 исковые требования (с учетом уменьшения размера требований) в части взыскания долга и процентов по договору от 01.02.2011 удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в размере 606 601 руб. 25 коп., из них 498 804 руб. 63 коп. долга, 107 796 руб. 62 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015, оставленном без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 15.10.2015, решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы истца не имеется.

Судами установлено, что между истцом (энергоснабжающая организация) и ответчиком (абонент) заключен договор теплоснабжения от 01.02.2011 № 01.002809 ТЭ, предметом которого являлась обязанность энергоснабжающей организации подавать абоненту через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде для нужд отопления, горячего водоснабжения (подогрев), вентиляции, кондиционирования, сушки, а абонент обязался оплачивать принятую тепловую энергию в размере, порядке и сроки, установленные договором.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что поставлял тепловую энергию по договору с ответчиком в отсутствие приборов учета, оказанные услуги оплачены ответчиком не полностью.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что ответчик, определяя нагрузки по нормативу, правильно производил расчет годового норматива путем умножения норматива

на 7 месяцев отопительного сезона и деления его (для населения) на 12 расчетных месяцев в году, оказанные услуги оплачены ответчиком в полном объеме.

Доводы о неправильном исчислении ответчиком в 2012 году величины ежемесячного норматива потребления тепловой энергии на отопление рассматривались судами нижестоящих инстанций, оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонены.

Довод о неприменимости на территории Москвы Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, отклоняется как не основанный содержании указанных Правил, в которых отсутствует указание на допустимость исключения какого-либо субъекта Российской Федерации из их юрисдикции.

Доводы истца не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, а по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Московская объединенная энергетическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост