

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-18404

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Восканяна Мгера Жораевича (г. Петропавловск-Камчатский) от 21.11.2015 на решение Арбитражного суда Камчатского края от 29.05.2015 по делу № А24-5080/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.09.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Восканяна Мгера Жораевича (г. Петропавловск-Камчатский, далее – предприниматель) о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Камчатскому краю Раджабовой Джаминат Дамировны (далее – судебный пристав) от 16.10.2014 об окончании исполнительного производства № 16562/14/41017-ИП.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Камчатскому краю

и Управление по взаимодействию с субъектами малого и среднего предпринимательства администрации Петропавловск-Камчатского городского округа,

установила:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 30, 47 Закона об исполнительном производстве, принимая во внимание судебные акты по делу № А24-1401/2014 Арбитражного суда Камчатского края, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о законности оспариваемого постановления об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением должником требований, содержащихся в исполнительном листе.

Доводы предпринимателя о последующей отмене оспариваемого постановления начальником отдела – старшим судебным приставом, а также о нахождении исполнительного документа на исполнении в отделе судебных приставов до 27.02.2015 судами отклонены как не имеющие правового значения, поскольку вопрос о законности всех последующих постановлений судебных приставов выходит за рамки настоящего спора.

Нарушений прав и законных интересов предпринимателя оспариваемым постановлением судами не установлено.

Иное толкование заявителем положений исполнительного законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Восканяну Мгеру Жораевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина