

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-18096

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройТехПроект» (г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 09.04.2015 по делу № А05-1230/2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СтройТехПроект» (далее – общество «СтройТехПроект») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным пункта 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 13.01.2015 № 05-03/136 по делу № 78Т-14.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены контрактное агентство Архангельской области (далее – агентство), общество с ограниченной ответственностью «Ирбис» (далее – общество «Ирбис»), Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области (далее – министерство).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 09.04.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25.09.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «СтройТехПроект» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 18.11.2014 на официальном интернет-сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (<http://torgi.gov.ru>) размещено извещение № 111114/0093697/01 о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесных участков, расположенных на землях государственного лесного фонда. Продавцом права являлось министерство, уполномоченным органом на проведение аукциона и его организатором – агентством. В предмет аукциона был включен, в том числе лот № 4 – продажа права на заключение договора аренды лесных участков Яренское лесничество Пантыйское участковое лесничество (уч. Пантыйское) в составе кварталов (выделов) 153-155, 159, 160, 165-172, 175, 176, 179, 180, Яренское участковое лесничество (уч. Яренское) в составе кварталов (выделов) 1-17, 21-28, 32-39, 43-50.

Дата начала подачи заявок на аукцион – 19.11.2014, дата окончания подачи заявок на аукцион – 04.12.2014, дата проведения аукциона – 19.12.2014.

В соответствии с пунктом 8.1 аукционной документации победитель аукциона оплачивает работы Архангельской экспедиции Северного филиала государственной инвентаризации лесов ФГУП «Рослесинфорг» за приложения к договору аренды лесного участка в течение 5 рабочих дней после даты проведения аукциона.

К участию в торгах допущены заявки общества «Ирбис» и общества «СтройТехПроект».

Как следует из протокола о результатах аукциона от 19.12.2014 № 6-14/2, торги по лоту № 4 признаны несостоявшимися в связи с неявкой на аукцион общества «СтройТехПроект» и участием только одного лица – общества «Ирбис»; последнему, как единственному участнику аукциона, было предложено заключить договор аренды по начальной цене лота.

В антимонопольный орган 25.12.2014 поступила жалоба общества «СтройТехПроект» на действия организатора торгов при проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесных участков, расположенных на землях государственного лесного фонда, по лоту № 4.

По результатам проверки жалобы управлением принято решение от 13.01.2015 № 05-03/136, которым жалоба общества «СтройТехПроект» признана обоснованной (пункт 1 решения); организатор аукциона признан нарушившим статью 79 Лесного кодекса Российской Федерации, что выразилось во включении в аукционную документацию условия пункта 8.1, согласно которому победитель аукциона оплачивает работы Архангельской экспедиции Северного филиала государственной инвентаризации лесов ФГУП «Рослесинфорг» за приложения к договору аренды лесного участка в течение 5 рабочих дней после даты проведения аукциона (пункт 2 решения); предписание решено не выдавать (пункт 3 решения).

Не согласившись с решением антимонопольного органа в части не выдачи предписания, общество «СтройТехПроект» обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суды пришли к выводу о том, что антимонопольный орган применительно к обстоятельствам настоящего дела сделал правомерный вывод об отсутствии оснований для выдачи предписания, поскольку все участники аукциона находились в равных условиях, заказчик никому из участников аукциона преимуществ не предоставил, а включение в документацию пункта 8.1 не привело к нарушению чьих-либо прав и законных интересов, в том числе общества «СтройТехПроект», которое само отказалось от участия в аукционе по лоту № 4, иным негативным последствиям или ограничению конкуренции.

Поскольку предписание об аннулировании торгов в данном случае не обладало бы правосстановительной функцией, а напротив, нарушало бы интересы иных участников торгов, суды признали требование общества не подлежащим удовлетворению.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехПроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина