79020_765246

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу закрытого акционерного общества "ИНТЕРСВЯЗЬ-2" (Челябинск; далее – ЗАО "ИНТЕРСВЯЗЬ-2", заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015 по делу № А40-142951/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2015 по тому же делу по иску ЗАО "ИНТЕРСВЯЗЬ-2" к обществу с ограниченной ответственностью "МТВ Нетворкс Ник Восток" (далее – ООО "МТВ Нетворкс Ник Восток") о признании договора от 01.10.2012 о трансляции каналов расторгнутым с 01.07.2014 и по встречному иску ООО "МТВ Нетворкс Ник Восток" к ЗАО "ИНТЕРСВЯЗЬ-2" об обязании исполнить обязательства по договору от 01.10.2012 о трансляции каналов и взыскании задолженности по лицензионному сбору,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 06.05.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен частично; с ЗАО "ИНТЕРСВЯЗЬ-2" в пользу ООО "МТВ Нетворкс Ник Восток" взыскано 1 802 123 рубля 98 копеек долга, в остальной части встречного иска отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с толкование условий от 01.10.2012, оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судом установлено, что между ЗАО "ИНТЕРСВЯЗЬ-2" (оператор связи) и ООО "МТВ Нетворкс Ник Восток" заключен договор от 01.10.2012 (далее – лицензионный договор) о трансляции каналов, в соответствии с которым ЗАО "ИНТЕРСВЯЗЬ-2", обязуется осуществлять на территории Челябинской и Курганской областей показ и трансляцию детского канала Nickelodeon своим абонентам по кабельной сети, а ООО "МТВ Нетворкс Ник Восток" предоставляет оператору связи возможность принимать канал по спутнику и неисключительное право на трансляцию телеканала Nickelodeon. Кроме этого, ЗАО "ИНТЕРСВЯЗЬ-2" обязался уплачивать ООО "МТВ Нетворкс Ник Восток" лицензионный сбор.

В связи с наличием жалоб от абонентов на контент канала Nickelodeon ЗАО "ИНТЕРСВЯЗЬ-2" направило ООО "МТВ Нетворкс Ник Восток" уведомление о расторжении лицензионного договора.

Ссылаясь на неоплату ЗАО "ИНТЕРСВЯЗЬ-2" лицензионного сбора по лицензионному договору, ООО "МТВ Нетворкс Ник Восток" обратилось с встречным иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 428, 450, 1233, 1235, 1237, учитывая, что оспариваемая сделка не является договором присоединения, спорный договор является лицензионным, отказ от лицензионного договора возможен только со стороны лицензиара в случае нарушения лицензиатом обязанности по уплате вознаграждения, учитывая отсутствие доказательств наличия существенного нарушения условий спорного договора ООО "МТВ Нетворкс Ник Восток", а также обстоятельств, перечисленных в пункте 9.2 лицензионного договора, позволяющих ЗАО "ИНТЕРСВЯЗЬ-2" в одностороннем порядке расторгнуть спорный договор, принимая во внимание, что ЗАО "ИНТЕРСВЯЗЬ-2" до 30.06.2014 (дата подписания последнего акта) выплачивало лицензионный сбор за каждый соответствующий период пользования правами в порядке, предусмотренном договором, подписывало все необходимые акты сдачи-приемки, счет-фактуры, в которых определено, что выплате подлежит вознаграждение за предоставление неисключительного права на трансляцию канала Nickelodeon, суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении первоначального иска.

Частично удовлетворяя встречный иск, суды исходили из отсутствия доказательств наличия законных оснований для одностороннего отказа ЗАО "ИНТЕРСВЯЗЬ-2" от исполнения лицензионного договора и правомерности требования ООО "МТВ Нетворкс Ник Восток" о взыскании 1 802 123 рублей 98 копеек лицензионного сбора.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ссылка заявителя на неприменение судами пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договору и ее пределах», отклоняется, поскольку, как установили суды, при заключении лицензионного договора ЗАО "ИНТЕРСВЯЗЬ-2" не было лишено возможности заявить о своем несогласии с каким-либо условием (по его просьбе было изменено условие о лицензионной территории).

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу "ИНТЕРСВЯЗЬ-2" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Н.В. Павлова

Судья Верховного Суда
Российской Федерации